

국가청렴도(CPI) 향상을 위한 국외출장 결과 보고서

2023. 6.



국 민 권 익 위 원 회
청 렬 정 책 총 괄 과

|| 목 차 ||

I. 출장 개요	1
① 출장목적 및 주요내용	1
② 출장자 및 출장 일정	2
③ 출장 세부일정	3
II. 기관 방문 주요 내용	4
① 세계경제포럼 (WEF) 협력회의	4
② 국제경영개발대학원 (IMD) 협력회의	8
③ 민주주의다양성연구원 (V-DEM) 협력회의	12
III. 향후 계획	15

I 출장 개요

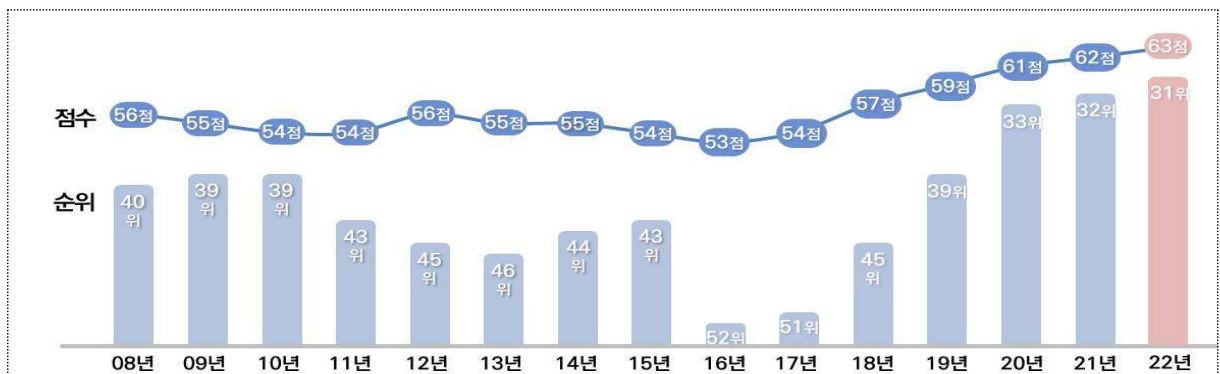
1 출장목적 및 주요내용

- 우리나라의 정치, 경제, 문화 등 국제적 위상에 비해 저평가된 국가청렴도(CPI)를 지속적으로 향상시켜, 명실상부한 청렴 선진국으로의 이미지 제고
- '22년도 국가청렴도는 100점 만점에 63점, 180개국 중 31위로 6년 연속 상승하며 역대 최고 점수와 최고 순위를 기록

< 한국의 국가청렴도(CPI) 점수와 순위 변화 추이 >

구 분	'14년	'15년	'16년	'17년	'18년	'19년	'20년	'21년	'22년
점수	55	54	53	54	57	59	61	62	63
순	전체	44/175	43/168	52/176	51/180	45/180	39/180	32/180	31/180
위	OECD	27/34	28/34	29/35	29/35	30/36	27/36	23/37	22/38

※ '12년부터 점수체계가 100점 만점으로 변경됨



- 다만 정치, 경제, 문화 등 타 분야와 비교시 우리나라의 국제적 위상에는 다소 부족한 상황
 - * '22년 전자정부 평가(E-Government Ranking, UN, 총 193개국)에서 한국 종합지수 세계 1위('22.10.발표), '22년 세계 군사력지수(Firepower, GFP) 0.1261점, 세계 6위('22.1.) 등
- 우리나라 국가청렴도 수준을 개선하여, 궁극적으로 국격과 국가 경쟁력을 높일 수 있는 전략적 접근 필요
 - 범정부적 차원에서 대내외 취약요인을 고려한 개선대책 수립 및 우리 정부의 반부패 노력에 대한 적극적 소통 필요

2 출장자 및 출장일정

□ 출 장 자 : 정재일 청렴정책총괄과장, 정영수 사무관, 정민주 주무관

※ [참고] 개인별 업무 분담

연 번	직 급	성 명	업 무 내 용
1	과 장	정재일	· 국외출장 총괄 · 한국정부의 반부패 정책 성과, 평가개선 방안 등 논의 주재
2	사무관	정영수	· 국제평가 전문가 면담자료 작성 및 관련자료 수집 · 출장계획 수립 및 결과 보고, 소요경비 정산 등 행정사항 일체
3	주무관	정민주	· 방문기관 섭외 및 일정 조율 · 전문가 면담 자료 및 관련자료 번역 · 현지 기관 면담 과정 전반의 통·번역

□ 출장기간 : 2023. 5. 20.(토) - 5. 27.(토), 6박 8일

□ 출 장 국 : 스위스(제네바, 로잔), 스웨덴(고텐버그)

□ 방문기관

방문기관	방문일 *현지시각 기준	면담자
세계경제포럼 (WEF)	'23. 5. 22.	· Aengus Collins (Head, Economic Growth, Revival and Transformation, Centre for the New Economy and Society) · Roberto Crotti (Insight Lead, Economic Growth, Revival and Transformation, Centre for the New Economy and Society) · Kenneth L. White (Manager, Partner Engagement Institutional Governance) · Houssam Al Wazzan (Community Specialist, Partnering Against Corruption Initiative, Institutional Governance)
국제경영개발대학원 (IMD)	'23. 5. 23.	· Marco Pistis (Research Specialist at the IMD World Competitiveness Center) · Madeleine Hediger (Data Research and Online Services Specialist)
민주주의다양성연구원 (V-DEM)	'23. 5. 25.	· Evie Papada (Research and Policy Analyst)

3

출장 세부일정

월일 (요일)	출발지 도착지	방문 기관	업무수행내용 (수집할 자료목록, 질의할 내용 등)	면담인물 (직책포함)
5.20 (토)	인천 취리히		▶ 인천 출발(11:05) ▶ 취리히 도착(17:30) * 비행시간 13h 25m	
5.21 (일)	취리히 제네바		▶ 취리히 출발(10:15) ▶ 제네바 도착(13:18) * 기차 이동시간 3h 10m ▶ 면담 자료 정리 등 * 항공편 스케줄 및 기관 방문 일정으로 인한 1일 공백 발생	
5.22 (월)	제네바	WEF	▶ WEF 방문(10:00~12:00) ① 청탁금지법, 이해충돌방지법 등 한국의 반부패정책 개혁 성과 공유 ② 불합리한 규제 개혁, 반부패 윤리 강화 및 민간 부패 예방 노력 공유 ③ WEF의 국가경쟁력지수가 최근 3년간 크게 변동하게 된 주요 원인 등 평가 정보 수집	※ Kenneth L. White (Manager, Partner Engagement Institutional Governance) 등 4인
	제네바 로잔		▶ 제네바 출발(17:42) ▶ 로잔 도착(18:17) * 기차 이동시간 0h 35m ▶ 면담결과 리뷰 및 관련 자료 정리 등	
5.23 (화)	로잔	IMD	▶ IMD 방문(10:00~12:00) ① 청탁금지법, 이해충돌방지법 등 한국의 반부패정책 개혁 성과 공유 ② 불합리한 규제 개혁, 반부패 윤리 강화 및 민간 부패 예방 노력 공유 ③ 국가경쟁력지수 평가 방식의 이해 ④ OECD 주요 국가의 윤리경영 관련 정책 사례 청취 ▶ 면담결과 리뷰 및 관련 자료 정리 등	※ Marco Pistis (Research Specialist at the IMD World Competitiveness Center) 등 2인
5.24 (수)	로잔 제네바 코펜하겐		▶ 로잔 출발(7:13) ▶ 제네바 도착(7:59) * 기차 이동시간 0h 46m ▶ 제네바 출발(11:05) ▶ 코펜하겐 도착(13:05) * 비행시간 2h 00m	
5.25 (목)	코펜하겐 고텐버그		▶ 코펜하겐 출발(6:16) ▶ 고텐버그 도착(10:20) * 기차 이동시간 3h 56m	
	고텐버그	V-DEM	▶ V-DEM 방문(11:00~12:45) ① 청탁금지법, 이해충돌방지법 등 한국의 반부패정책 개혁 성과 공유 ② 불합리한 규제 개혁, 반부패 윤리 강화 및 민간 부패 예방 노력 ③ 주요 국가의 반부패 법령 체계 및 운영 사례 등 공유	※ Evie Papada (Research and Policy Analyst)
	고텐버그 코펜하겐		▶ 고텐버그 출발(13:24) ▶ 코펜하겐 도착(17:08) * 기차 이동시간 3h 44m ▶ 면담결과 리뷰 및 관련 자료 정리 등	
5.26 (금) ~ 5.27 (토)	코펜하겐 암스테르담 인천		▶ 코펜하겐 출발(15:35) ▶ 암스테르담 도착(17:00) * 비행시간 1h 25m ▶ 암스테르담 출발(21:20) * 경유시간 4h 20m ▶ 인천 도착(16:20) * 비행시간 12h 00m	

II 기관 방문 주요 내용

1 세계경제포럼 (WEF) 협력회의

1. 면담 개요

- 일시 : 2023. 5. 22. (월) 10:00 - 12:00 (현지시간, GMT+2)
- 장소 : WEF 본부 사무실 (스위스 제네바 소재)
- 면담 대상

GCR PART		Aengus Collins Head, Economic Growth, Revival and Transformation, Centre for the New Economy and Society
		Roberto Crotti Insight Lead, Economic Growth, Revival and Transformation, Centre for the New Economy and Society
PACI PART		Kenneth L. White Manager, Partner Engagement Institutional Governance
		Houssam Al Wazzan Community Specialist, Partnering Against Corruption Initiative, Institutional Governance

2. 주요 논의사항

① 한국 정부의 반부패 정책과 성과 발표 및 질의응답

○ [주요 반부패 정책 성과 발표]

- (권익위) 한국 정부의 반부패 정책 기조와 주요 성과(한국의 반부패 관련 법령 제정 연혁, 청탁금지법 운영 및 이해충돌방지법 제정 등) 설명
※ 첨부 자료 : [참고 2] 한국의 반부패 정책 기조와 성과
- (WEF) 한국의 반부패 정책 성과를 들을 수 있는 자리가 마련되어 매우 기쁘게 생각하며, 자료 준비와 설명에 사의를 포함

○ [한국의 반부패정책 관련 질의응답]

- (WEF) 2016년부터 현재까지 한국의 부패인식지수 순위 및 점수가 계속해서 상승하는 등 큰 진전을 보였는데 이러한 성과를 이끈 주요한 사건이나 정책 추진 등이 있었는지 궁금함
- (권익위) 2015년 제정되어 2016년 시행된 청탁금지법을 계기로 공무원을 대상으로 하는 비공식적이고 비밀스러운 청탁 및 뇌물 수수가 원천적으로 금지되었고, 제도적 장치가 마련됨으로써 부패 행위에 대한 사회 전반의 인식 또한 개선되었음
또한, 2017년부터 부패척결을 정부의 최우선 국정과제로 삼아 범정부 차원의 반부패정책을 집중적으로 추진하였고, 이후 공공 재정환수법 및 이해충돌방지법 등이 차례로 마련되면서 반부패 정책의 체계성과 지속성을 확보하였음
- (WEF) 청탁금지법 등 주요 반부패 정책의 효과적인 시행을 위해 한국이 단행한 주요한 노력에 대해 간략한 설명 부탁드립니다

- (권익위) 반부패 정책의 효과적 이행을 위해 가장 중요한 기제는 반부패 정책의 필요성에 대한 사회적 합의를 우선 구축하는 것이었음. 청탁금지법의 시행을 준비하면서 공무원과 일반 국민, 기업인 등 부문별로 교육과 홍보를 진행하였고, 특히 외국계 기업에 대해서는 주한상공회의소 등의 단체와 협업하여 정기적인 간담회를 통해 법령의 주요 사항을 전파하고, 상호 논의를 통해 가이드라인을 구체화하는 등의 협력적 노력을 펼친 바 있음
- 또한, 법령 위반 행위에 대한 신고 시스템을 마련하고, 신고자에 대한 보호 및 지원 정책을 통해 청탁금지법 등 부패방지를 위한 제도를 촘촘히 운영하였음

② 해외 반부패 정책 주요 사례 공유 및 한국을 위한 제언

- (권익위) 부패 예방 및 부패 문제 해결에 있어 눈에 띄는 다른 국가 사례가 있다면 공유해주기 바람
- (WEF) 인도의 경우 기술을 효과적으로 활용하여 정부의 보조금 지급을 디지털화 하는 등 현금 거래를 줄여서 부패를 예방하고 있고, 공익신고자 보호제도에도 기술을 활용하여 신고자 보호를 강화하고 있음
- (권익위) 여러 국가의 부패예방 사례를 연구하는 입장에서, 한국을 위해 제언해주실 부분이 있다면?
- (WEF) 부패 예방 및 척결을 위해서는 청렴인식 향상 등 부패가 발생하기 어려운 문화를 조성하고 청렴문화 확산을 위한 사람들의 인식 개선이 매우 중요하다고 생각하는데 이를 위해서는 매우 오랜 시간이 걸림. 그런 맥락에서 한국이 2016년부터 부패인식지수에서 꾸준히 좋은 결과를 내는 것은 한국정부의 큰 성과라 생각함

③ WEF측의 PACI 참여 제안

- (WEF) 아울러 부패 예방 및 척결을 위해서는 정부 혼자만의 노력으로는 충분하지 않기에 정부, 기업, 학계, 시민사회가 모두 참여하는 공동의 행동(Collective Action Initiative)을 위한 협업이 중요하다고 생각함. 이러한 협업을 증진하기 위한 노력의 일환으로 WEF 반부패팀에서는 Partnering Against Corruption Initiative (PACI)를 추진해오고 있으며 현재 기업 CEO들과 각국 정부 관계자들도 참여하여 반부패 정책 형성 과정에 기업의 의견을 반영하기 위한 하나의 의견교환 플랫폼으로 역할하고 있음. 한국 정부에서도 PACI를 통해 공동 행동을 위한 협업노력에 참여했으면 좋겠음
- (권익위) 한국의 관계 부처 및 국민권익위 내부 관계 부서와 PACI 참여 가능 여부 등에 대해 적극 논의해보겠음

[사진] WEF 협력회의의 현장



2

국제경영개발대학원 (IMD) 협력회의

1. 면담 개요

- 일시 : 2023. 5. 23. (화) 10:00 - 12:00 (현지시간, GMT+2)
- 장소 : IMD 본부 사무실 (스위스 로잔 소재)
- 면담 대상



Marco Pistis

Research Specialist at the IMD World Competitiveness Center



Madeleine Hediger

Data Research and Online Services Specialist

2. 주요 논의사항

① 한국 정부의 반부패 정책과 성과 발표

○ [주요 반부패 정책 성과 발표]

- (권익위) 한국 정부의 반부패 정책 기조와 주요 성과(한국의 반부패 관련 법령 제정 연혁, 청탁금지법 운영 및 이해충돌방지법 제정 등) 설명
※ 첨부 자료 : [참고 2] 한국의 반부패 정책 기조와 성과
- (IMD) 한국의 반부패 정책 성과를 들을 수 있는 자리가 마련되어 매우 기쁘게 생각하며, 자료 준비와 설명에 사의를 표함

② 한국의 세계경쟁력지수 분석 결과 공유 및 질의응답

○ [IMD의 세계경쟁력지수 평가 개요]

- (IMD) 우선 IMD 설문 조사 관련하여, 설문조사에 들어가는 약 100개의 질문 중 부패 및 뇌물수수와 관련된 질문은 1개이고, 기업 임원들에게 해당 국가에서의 부패 관행이 기업활동에 어떠한 영향을 미치는지, 부패가 기업활동에 영향을 미친다고 느끼는지에 관한 질문임.

따라서 한국의 반부패 정책 추진에 대한 정책적 효과가 즉각적으로 설문조사 결과에 반영된다기보다는 일정 시간이 지난 후 기업인들이 비즈니스 활동을 하면서 느꼈던 생각들이 설문 조사 결과에 나타나는 것으로 이해할 수 있음.

이해충돌방지법 등 한국의 최근 반부패 법령 제정에 대한 효과도 향후 보고서에 반영될 것으로 기대됨.

○ [한국의 세계경쟁력지수 분석 공유]

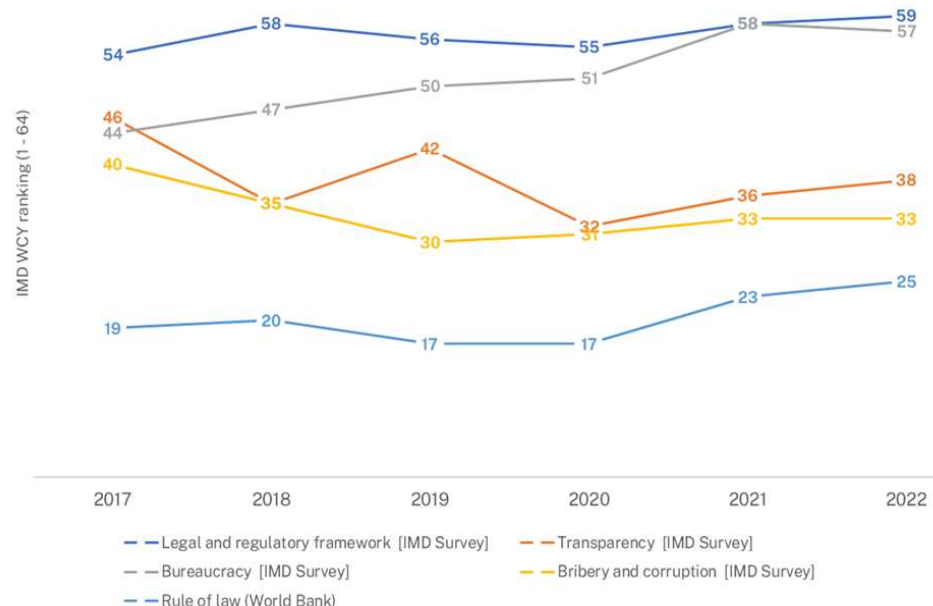
- (IMD) 또한 한국은 IMD의 세계경쟁력 보고서 설문조사 항목 중, 부패 분야에서 지난 7년간 괄목할 만한 성과를 거두었다고 인정됨. 하지만, 투명성(Transparency)이나 뇌물 및 부패(Bribery and corruption)에 대한 지표는 꾸준히 개선된 반면, 법·제도적 규제(Legal and regulatory framework) 혹은 관료주의(Bureaucracy)에 대한 지표는 악화되고 있는 것으로 나타남. 이러한 결과가 나타난 원인*이 무엇일지 IMD측에서도 궁금함

* 예를 들면, 정책 집행 및 유권해석 과정에서 담당 공무원의 재량권이 확대되어, 계약 승인 등 경영활동을 원활히 하기 위한 청탁의 여지가 있다는 시그널을 기업인들에게 줄 수 있는 상황이 있는지 여부 등

[참고] IMD의 세부 분석 자료 중 일부

Evolution of corruption related variables

IMD



- (권익위) 실제 한국의 공직자는 집행상의 재량권이 많지 않으며, 청탁 등에 의한 계약 승인 등이 이루어질 수 없는 구조임.
다만, 부패방지를 위한 법령 제정 및 제도화가 이루어지면서 그것이 기업인들에게는 경영활동에 대한 규제로 인식될 수는 있을 것으로 보임.

○ [한국을 위한 제언]

- (권익위) 한국정부의 반부패 정책 추진 노력을 국제사회에서 충분히 인정받기 위한 제언을 해준다면?
- (IMD) 각국 정부는 부패 문제를 해결하고 투명성을 높이기 위해 많은 법령 및 규제·제도를 마련하고 있지만, 기업인들은 그것을 너무 복잡하다고 느낄 수 있음. 따라서, 그러한 법령 및 제도가 왜 필요한지를 기업인 입장에서 공감할 수 있도록 인식개선에 힘쓴다면, 현재 한국의 평가결과에서 분석되는 현상(투명성이 높아지는 반면, 규제가 악화되는 현상)은 자연스럽게 해소될 것이라 생각함

[사진] IMD 협력회의 현장



1. 면담 개요

- 일시 : 2023. 5. 25. (목) 11:00 - 12:30 (현지시간, GMT+2)
- 장소 : V-DEM Institute 사무실 (스웨덴 고텐버그 소재)
- 면담 대상



Evie Papada

Research and Policy Analyst

2. 주요 논의사항

① 한국 정부의 반부패 정책과 성과 발표 및 질의응답

○ [주요 반부패 정책 성과 발표]

- (권익위) 한국 정부의 반부패 정책 기조와 주요 성과(한국의 반부패 관련 법령 제정 연혁, 청탁금지법 운영 및 이해충돌방지법 제정 등) 설명
※ 첨부 자료 : [참고 2] 한국의 반부패 정책 기조와 성과
- (V-DEM) 한국의 반부패 정책 성과를 들을 수 있는 자리가 마련되어 매우 기쁘게 생각하며, 자료 준비와 설명에 사의를 표함
한국 정부가 그동안 기울인 정책적 노력에 대해 깊은 인상을 받았고, 특히 법 집행을 위한 정부의 노력과 그 효과에 대해 높이 평가함

② 한국의 민주주의지수 분석 결과 공유 및 질의응답

○ [V-DEM의 민주주의지수 평가에 대한 이해]

- (V-DEM) V-DEM의 민주주의 지수는 부패를 직접적으로 측정하기 보다는 민주주의 전반에 관한 사항을 측정하면서 부패와 민주주의의 관련성을 보는 것으로 이해할 수 있음.

특히 2023년도 보고서는 민주주의가 후퇴했다가 다시 개선되고 있는 국가들을 중점적으로 평가하였음. 한국의 경우, 과거 일정 기간('08~'16년)동안 민주주의가 쇠퇴했다가 '16~'17년 탄핵 사건 이후 부패 근절을 요구하는 시민들의 목소리가 증가하였고, 정부 차원에서도 반부패 법·제도의 보완 등 노력을 한 결과 현재까지 꾸준히 개선된 사례로 분석되고 있음

- (권익위) 민주주의지수 평가를 위해 참여하는 전문가 풀(대상, 모집 방법 등)에 대해 간단히 설명 부탁드립니다
- (V-DEM) 동아시아, 아프리카, 미주 등 지역별 전문가 모집을 담당하는 매니저를 통해 전문가 풀을 형성함. 해당 국가에 대해 잘 알고 있는 학계 전문가 등이 참여 대상이 되며, 기본적으로 해당 국가의 국민이거나 영주권을 가지고 있어야 함.

또한, 모집된 전문가 풀에 대하여 특정 정치적 편향성 및 특정 정부기관과의 이해관계가 있는지에 대해서는 V-DEM에서 직접 검증을 실시하고, 문제가 있다고 판단되는 경우 전문가평가에 참여할 수 있는 자격이 박탈됨

- (권익위) 정치부패지수 중 ‘행정부문 부패(Executive Corruption)’ 항목과 ‘공공부문 부패(Public sector Corruption)’ 항목의 차이점이 무엇인지 설명 부탁드립니다
- (V-DEM) 측정 대상에서 차이가 있음. ‘행정부문 부패(Executive Corruption)’의 경우 고위공직자를 대상으로 하며, ‘공공부문 부패(Public sector Corruption)’의 경우 일반적인 공직자(Employees)를 대상으로 함.

③ 향후 지속적 협력 의지 공유

- (V-DEM) 부패인식지수에서 꾸준히 개선을 보이는 점은 일반적으로 쉽게 이룩할 수 없는 것으로, 한국의 놀라운 성과에 대해서 다시 한번 강조하고 싶음
- (권익위) 이번 면담을 위해 시간을 내주셔서 매우 감사드리며, 앞으로도 한국의 반부패정책 발전을 위한 네트워크 구축 및 지속적 협력을 부탁드립니다

[사진] V-DEM 협력회의 현장



III 향후 계획

□ 자료 공유 등 협조

- (자료 제공) 한국 반부패정책의 추진현황과 주요 성과를 파악할 수 있는 영문자료 추가 제공(이메일 발송)

※ 반부패정책 추진 현황 PT 자료, '22년도 국민권익백서 영문본(7~8월 예정, 국제교류담당관 협조) 등

- (자료 요청) 한국의 평가 결과에 대한 상세 분석 자료 공유 요청(IMD)

- (추가 논의) WEF의 PACI(Partnership Against Corruption Initiative)* 관련 참여 가능성 검토 및 유관기관·부서 협의

* PACI : 반부패 및 투명성에 대한 선도적인 기업인들의 의견 표명을 위한 플랫폼으로 WEF에서 추진하는 이니셔티브

□ CPI 향상을 위한 대응

- (정책 공감대 확보) 정책 신뢰성과 이행동력 확보를 위한 일반국민 · 기업인 · 각급기관 대상 지속적인 소통 추진

※ 반부패 법령·제도의 당위성 및 효용성 등 인식 공유 필요

- (규범 내재화) 공직사회 행위규범 강화, 반부패 법령 정비, 국민 · 공직자 대상 청렴교육 지원 등 반부패 법령의 내실화 노력 지속

- (맞춤형 소통) 현안 · 관심 이슈 및 기관 · 지수별 평가분야를 고려한 자료제공 등 맞춤형 홍보 추진