• 2025 청렴노력도 평가지표 9
(반부패 시책 사례 공유·확산)

공정거래위원회
반부패 · 청렴 시책 추진 우수사례

2025. 6.

공정거래위원회

대내 청렴도 제고를 위한 상향식 간부평가 실시

1. 추진 배경 및 필요성

□ **MZ세대 공무원 증가** 등 변화한 공직 환경에 발맞추어 상호 존중하는 조직문화를 확산하기 위해 **공정위 노조와 자율협약을 체결**하여 무보직 4급 이하 직원들이 **과장급 이상 간부를 대상**으로 **상향식 간부평가** 실시

○ 불합리한 조직문화의 개선 및 상호 존중하는 공직문화 형성을 위해 국·과장 등 관리자의 관심과 의지가 필요하다는 인식하에 추진

* "공정위, 간부평가 인사관리에 반영 노력…노조와 자율협약 (전자신문, '19.2.7)"
* "공정위 파격실험…'과장님 나빠요' 두번땐 승진누락 (중앙일보, '19.11.25)"

2. 주요 추진 내용

□ **(평가시기)** 간부급 전보 및 성과평가가 연초에 이루어지는 것을 고려하여 **연 1회 연말**(11~12월)**경 정기평가 실시**

* 2018년~2019년 공정위 직원들에 대한 사기진작방안 및 위원회와 노조 간 자율협약의 후속 조치로 시행 5년째를 맞이함

□ **(평가대상) 국장급** 및 **과장급** 보직으로 근무한 간부

□ **(평가단)** 평가대상자와 평가대상기간 동안 동일 실·국에서 근무한 **무보직 4급 이하 전 직원**(계약직 포함)

□ **(평가항목) 업무능력, 존중·배려, 리더십·동기부여, 책임감** 등 4개 분야로 구분하고 각 세부 평가항목을 설정하여 5단계 척도로 평가

<운영절차>

평가설계		평가실시		평가결과 활용
평가시기, 평가대상자 확정 평가단 구성 평가항목, 평가척도 결정	⇨	외부 전문기관 평가 의뢰 (온라인 평가) 및 평가 실시	⇨	평가결과 분석 평가결과 공개 및 활용

3. 추진 과정 중 장애요인 및 극복방안

□ **인기투표 방지**

⇒ 인기·소문에 의한 평가를 방지하기 위해 평가대상자와 대상 기간 중 **업무 경험 있는 직원으로 평가단 구성**

□ **평가자 정보 및 평가내용 노출 우려**

⇒ 평가자 노출 우려로 평가를 포기하거나 실제와 달리 좋게 평가할 가능성이 있어, **외부 전문기관에 위탁**하여 **온라인 평가**를 실시함으로써 신뢰성·객관성 제고 및 익명성 보장 강화

□ **특이응답으로 인한 평가점수의 객관성 약화 우려**

⇒ 평가대상자별 상·하위 응답자 10%를 제외한 나머지를 합산 및 평균하여 조정점수 산정

4. 주요 추진 성과

□ **(결과활용)** 최상·하위 평정그룹을 게시판 공개 또는 임용권자에게 보고하고, 2회 연속 최상·하위 평정 그룹에 속한 간부는 적절한 조치

□ **(개선효과)** 외부기관에 위탁을 실시한 2021년 이래로 전체 평가대상자가 받은 평균점수가 꾸준히 상승

⇒ 정확하고 일관된 지시, 효율적 업무처리, 인격적 존중 등 **대부분의 평가 항목 점수가 향상**되어, **조직문화가 지속적으로 개선**

5. 우수 사례 선정 이유

□ 불합리한 내부 관행을 개선하고 **상호 존중하는 조직문화 정착**을 통해 **조직 내부 청렴도를 제고**할 수 있는 방안으로 판단

√해당 사례가 '22년도~'24년도 권익위에 제출한 '부패취약분야 개선 과제'에 해당 여부	예 ☑ 아니오 ☐
√과제 제출 년도 * ('24년도) 청렴노력도 평가 ②번	'22년 ☐ '23년 ☐ '24년 ☑
√'22년도~'24년도 미평가기관에 해당(자율과제 제출)	예 ☐ 아니오 ☑

사건처리의 공정성·투명성 제고를 통한 조직 청렴도 개선

□ **(필요성)** 공정위 핵심 업무인 **공정거래 법령 위반 조사·심의**와 관련, **공정성·투명성** 강화 등 사건처리 개선 요구 대두

○ **청렴한 공정위**라는 국민 기대 수준에 부합하도록 조사·심의 등 **'법집행 시스템 개선' 추진 필요**

□ **(주요내용)** **'법집행 혁신 TF**(단장: 사무처장)**' 구성**, 사건처리 全 과정에 걸친 과제 **심층 검토 및 내·외부 의견 반영을 통한 방안 마련**

□ **(장애 및 극복)** 제도개선 관련 **예측가능성·투명성 등 확보**를 위해 외부, 특히 법집행 대상이 될 수 있는 **이해관계자 의견 충실히 수렴·반영** 필요

⇒ 학계·법조계 등 외부 전문가 간담회 및 **경제단체 등 이해관계자 대상 공개 토론회** 등 수 차례 개최하여 **의견 및 건의사항 적극 청취·반영**

□ **(주요성과)** **국민과 시장**의 높아진 **눈높이**를 반영한 **법집행시스템 개선방안** 마련·발표('23.2월)

주요 개선사항
▶ **(조사관행 개선)** 조사공문 구체화, 자료제출 관련 이의제기절차 신설, 피조사기업 준법 지원부서 조사기준 마련 등 **공정위 조사권의 내용과 한계 명확화로 예측가능성 제고**
▶ **(절차적권리 강화)** 피심인 방어권 보장을 위한 예비의견청취절차 신설, 중요 사건 2회 이상 심의 의무화 등으로 **조사·심의 제도를 정비하여 절차적 권리를 강화**
▶ **(신속 피해구제)** 장기·시효임박 사건 특별관리, 대체적 분쟁해결수단 활성화를 통한 사건 유형별 **신속처리 시스템 구축**
▶ **(사건기록 관리 고도화)** 부서장 차원의 기록물 관리 강화, 기록물 편철 시스템 개선 등 **기록물 관리 고도화를 통해 투명성 및 사건처리 역량 강화**
▶ **(조사역량 강화)** 현장조사 기법 위주 교육에서 벗어나 **법집행 全단계별 교육프로그램 혁신을 통해 조사품질 향상**

□ **(개선효과)** **英 GCR은** 공정위를 조사절차 권리 강화 등 이유로 매우 우수한 경쟁당국(Very Good, ★4.5개)으로 평가, **신속한 사건처리**[평균 사건처리 기간 '23년 221일 → '24년 172일(약 22% 단축)], **공정위 조사의 적법성**에 대한 **신뢰 제고** 등

□ **(우수사례 사유)** 내·외부 의견을 반영한 기관 고유업무 개선방안 마련으로 **대국민 신뢰도 및 청렴도를 제고**할 수 있는 방안으로 판단

√ 해당 사례가 '22년도~'24년도 권익위에 제출한 '부패취약분야 개선 과제'에 해당 여부	예 ☑	아니오 ☐	
√ 과제 제출 년도 * ('23년도) 청렴노력도 평가 ②번	'22년 ☐	'23년 ☑	'24년 ☐
√ '22년도~'24년도 미평가기관에 해당(자율과제 제출)	예 ☐	아니오 ☑	