

사법공조에 관한 이행보고서

요약

초국가적 문제를 수반하는 사안에 대한 각국의 반부패 노력에는 다른 국가들의 지원과 협력이 필요합니다. G20 반부패 실무그룹(ACWG)은 출범 이후 부패 척결을 위한 국제 협력 강화의 필요성을 인식하고 고위급 원칙, 정책 문서 및 가이드를 채택하고 정책 및 이행 경험을 공유함으로써 행동을 강화하기 위해 지속적으로 노력해 왔습니다.

G20 ACWG 가 발전시켜 온 이행보고서 메커니즘은 자체 평가 모델을 기반으로 한 정기적인 검토 메커니즘으로, 회원국들이 개선이 필요한 영역을 파악하고 모범 사례를 공유하여 국내 및 국제적 차원에서 부패에 대처하기 위한 협력 환경을 조성하는 역할을 해왔습니다. 각국의 의견을 바탕으로 작성된 2023 년 사법공조(MLA)에 관한 G20 ACWG 이행보고서는 효과적인 사법공조 프로세스를 보장하기 위한 각국의 진전에 초점을 맞추고 있습니다. 이 보고서는 사법공조 요청을 이행하는 데 있어 국가들이 직면하고 있는 일반적인 어려움, 사법공조 프로세스 개선을 위해 취한 조치를 강조하고 G20 사법공조에 관한 고위급 원칙(2013)의 협력과 관련된 특정 원칙에 대한 각국의 모범 사례를 수집합니다

이 보고서는 국내 법률, 규칙, 규정 또는 지침부터 다자간 및 양자간 조약/협정에 기반한 메커니즘에 이르기까지 각국이 마련한 MLA 요청을 처리하기 위한 국내 프레임워크를 제시합니다. 일부 국가에서는 상호주의에 대한 상호 보증 또는 사례별 접근 방식을 기반으로 MLA 요청을 처리합니다. 이 보고서에서는 MLA 요청을 처리하는 데 걸리는 적정 일정에 대해 언급하고 주요 과제를 다음과 같이 파악합니다:

(비공식 번역본)

- 국내 법률 체계 및 제도의 차이
- MLA 요청 처리에 영향을 미치는 관리 및 행정적/절차적 차이
- 필수 세부 정보가 없는 불완전한 요청
- 언어 요구사항 같은 운영상의 문제
- 적절하고 시의적절한 대응 부족
- 효과적인 직접 협력 채널 부족

이 보고서는 G20 국가와 초청국(여기서는 ACWG 회원국으로 지칭)이 MLA 요청 절차를 간소화하기 위해 채택한 국내 차원의 조치와 기존 국제 협력 채널을 활용하여 MLA 요청에 대한 응답 시간을 단축하기 위해 취한 조치에 대해 자세히 다룹니다. 여기에는 MLA 요청 제출 절차를 명확히 하기 위한 사전 MLA 협의 참여, 글로벌 및 지역 차원의 기존 비공식 네트워크 및 그룹과의 적극적인 참여, 디지털 형식 사용 및 제출을 위한 디지털 플랫폼 개발, MLA 요청의 안전한 전송 및 증거 공유, 국내법 집행 및 검찰 기관을 위한 역량 강화 프로그램 실시 등이 포함됩니다.

각국은 변화하는 환경에 주목하면서 다음과 같은 MLA 협력에 관한 G20 ACWG 논의의 잠재적 향후 논의 분야도 제안했습니다

- 각국이 국내 법률 및 법적 체계에 따라 MLA 요청 처리/제출 및 교환을 위해 전자적 수단을 활용할 수 있도록 조치
- 대면 워크숍 및 교육 세션을 실시하여 관련 당국 간의 신뢰, 개인적 유대감, 이해, 열린 소통 구축
- MLA 진행 시 우수사례 교환 및 정보 공유 증진
- 각 국가는 국내 프레임워크, 법률 시스템 및 법률의 기본 원칙에 따라 가능한 범위 내에서 MLA 요청 형식을 표준화하고 모호성을 최소화할 수 있는 충분한 내용을 보장하기 위해 조치

1 장: 소개

부패의 초국가적 특성으로 인해 관련 당사국 간의 강화되고 효과적인 국제 협력이 필요합니다. G20 반부패 실무협의단은 리더십과 효과적인 거버넌스를 보여주고 촉진하며 반부패 약속의 실질적인 이행을 가속화함으로써 전 세계적인 부패와의 싸움을 주도해 왔습니다. 국제협력 개선의 중요한 측면 중 하나는 사법공조(MLA)입니다. MLA 메커니즘은 일반적으로 범죄 수사, 기소 또는 관련 소송과 관련된 증거 또는 정보가 외국에 있는 경우 범죄 수사 및 기소에 대한 공식적인 정부 간 협력 및 지원을 포함합니다. 또한 MLA는 부패와 관련된 범죄 수익을 식별하고 회수하는 데에도 사용될 수 있습니다. 범죄 행위의 증거 또는 범죄 수익이 외국 관할권에 있다는 이유로 범죄자가 정의를 회피할 수 없도록 형사 문제에서 최대한 광범위한 지원을 제공하고 요청할 수 있도록 하는 것은 모든 국가의 이익에 부합합니다.

유엔부패방지협약(UNCAC)은 범죄 수익의 송금을 촉진하는 것을 포함하여 부패 방지를 위한 국제협력을 위한 구체적인 조치와 메커니즘을 제시하고 있습니다. 이 협약은 당사국들이 협약이 적용되는 범죄와 관련하여 수사, 기소 및 사법 절차에서 가장 광범위한 상호 사법공조를 제공해야 할 필요성을 강조하고 있습니다. 2021년 반부패 총회 특별회의(UNGASS)에서 채택된 정치 선언문은 또한 MLA 요청을 이행하는 데 있어 국제 및 다자간 협력의 중요성을 강조했습니다. 모든 회원국은 사법공조에 관한 기존 양자 및 다자간 협약 또는 협정을 효과적으로 이행함으로써 국제협력을 강화하는 것이 중요하다는 점을 재확인했습니다.

G20 인도 의장단은 형사 사건과 관련된 국제협력에 초점을 맞춰 사법공조 실행에 있어 실질적인 협력을 강화하는 문제에 대한 기존 논의를 강화하고자 합니다. 2020년 이행 보고서는 UNCAC 제 46 조 채택과 MLA 요청 실행에 있어 직면한 주요 과제, 특히 공식 커뮤니케이션(MLA 메커니즘)에 대한 과도한 의존과 비공식 네트워크(법 집행 협력 채널)의 저조한 활용을 확인했습니다. 또한 자산회복에 관한 9가지 핵심 원칙(2011)은 대규모 부패 사건에서 MLA 요청에 대응할 수 있는 역량을 개선할 필요성을 강조한 바 있습니다. 리야드 이니셔티브(2020)는 또한 범죄자와 자산을 보다 신속히 식별하여 결과적으로 MLA 요청을 적시에 효율적으로 처리할 수 있도록 비공식 지원을 강화할 필요성에 대해서도 언급했습니다. 또한 2021년

이행보고서에는 자산회복 사례를 포함하여 MLA 요청의 실행을 보장하기 위한 보다 기능적이고 효과적 방법이 필요하다는 점을 인식했습니다.

2022-2024 G20 반부패 행동계획은 전 세계적인 부패와의 싸움을 진전시키기 위해 UNCAC 에 명시된 원칙에 따라 자산회복, 법 집행 협력, 정보 공유에 관한 국제 협력에 대한 논의를 촉진하고 있습니다

G20 ACWG 2023 이행보고서는 부패 및 관련 범죄로 인한 MLA 요청을 효과적으로 처리하고 충분한 정보가 포함된 MLA 요청을 준비하며 관할 당국과 다른 국가의 대응 기관 간의 개방적이고 직접적인 소통 라인을 유지하고 더욱 강화하기 위해 ACWG 의 향후 새로운 업무 영역을 모색하는 것을 목표로 합니다. 올해 G20 ACWG 회원국들은 'G20 국가 간 형사사건에 대한 사법공조 요청: 단계별 가이드'를 포함한 G20 국제협력 가이드를 업데이트하는 작업도 착수했습니다:

이 이행보고서는 부패 및 관련 범죄의 수사 및 기소에 있어 G20 국가들의 사법공조 메커니즘 이행에 대한 개요를 제공하는 것을 목표로 합니다. 이전 G20 의 약속과 합의를 바탕으로 데이터를 수집하여 MLA 요청의 계류 및 거부에 대한 일반적인 이유를 파악하고 이러한 문제를 해결할 수 있는 가능한 방법을 제안하기 위해 노력했습니다.

또한, 우수사례를 수집하고 G20 국가들이 MLA 요청을 준비하고 실행하는 과정에서 직면한 공통의 과제를 이해하는 데 더 중점을 두었습니다. 또한, 2023 보고서에서는 G20 사법공조에 관한 고위급 원칙(2013)에 열거된 대로 국제 협력 및 사법공조와 관련된 구체적인 원칙에 대한 G20 국가의 진전 상황을 공유합니다.

다음 그룹 회원국으로부터 제출이 접수되었습니다: 아르헨티나, 호주, 브라질, 캐나다, 중국, 프랑스, 독일, 인도, 인도네시아, 이탈리아, 일본, 멕시코, 대한민국, 러시아, 사우디아라비아 왕국, 남아프리카, 터키, 영국, 미국, 모리셔스, 네덜란드, 스페인

2 장: 이행보고서의 발전

이행은 G20 반부패 실무협의단의 효과를 입증하고 회원국들이 수년간 약속한 사항의 이행 추적에 있어 중요한 요소입니다. G20 반부패 실무협의단은 G20 회원국들이 반부패 조치와 이니셔티브를 이행하는 데 있어 이룬 진전을 개괄적으로 설명하는 데

(비공식 번역본)

중점을 두고 이행보고서를 발간하기 시작했습니다. 이행 검토 메커니즘의 접근 방식 발전과 그 결과 보고서는 다음과 같이 설명됩니다.

2010 년 G20 반부패 실무협의단 출범

2013-18

이행보고서는 반부패 행동계획의 이행을 추적하기 위해 지난 몇 년 간 ACWG 의 업적과 교차 우선순위에 대한 모든 약속을 점검

2011-12

서울행동계획 이행을 위한 G20 국가들의 개별적, 집단적 진전사항에 대한 G20 ACWG 의 모니터링 보고서 발간

2020-23

사우디 G20 의장국 하에서 이행보고서의 접근 방식은 선별된 ACWG 우선순위에 대한 심층적 검토에 초점을 맞추도록 개선됨. 이 보고서는 G20 국가들이 특정 고위급 원칙 및 기타 G20 반부패 약속에 대한 이행기록을 자체 평가하고, 각국 우수사례를 상호 학습하고 이행 개선 방안을 모색하기 위한 도구가 됨.

2022 인도네시아

- 관세 분야에 있어 부패 대응
- 스포츠 분야에 있어 부패 척결

2021 이탈리아

- 실소유주 투명성
- 민간부문 투명성 및 청렴성
- 법인의 책임성

2020 사우디아라비아

- 부패 사건에 있어 자산회복
- 안전한 피난처 제공 거부

3 장: 2023 G20 ACWG 의 주요 성과

부패 방지 및 퇴치를 위한 국제협력 강화라는 큰 우선순위 아래, G20 ACWG 는 2023 년 인도 콜카타에서 첫 번째 대면 반부패 장관회의를 개최했습니다. 부패 방지 및 척결에 대한 책임이 있는 G20 장관 및 당국자들은 [반부패 장관 성명서/의장 요약 및 결과 문서]에 서명했습니다. 이 문서는 포괄적인 반부패 의제를 추구하는 G20

포럼의 강력한 정치적 결의를 상징하며, 부패와의 글로벌 싸움에서 ACWG의 향후 활동 방향을 제시합니다. G20 ACWG는 다음과 같은 고위급 원칙을 채택했습니다:

- 부패척결을 위한 법 집행 관련 국제협력 및 정보 공유 강화에 관한 G20 고위급 원칙
- 부패척결을 위한 자산회복 메커니즘 강화에 관한 G20 고위급 원칙
- 부패예방 및 척결을 담당하는 공공기관 및 당국의 청렴성 및 효율성 증진을 위한 G20 고위급 원칙

G20 ACWG는 부패 척결을 위한 감사 역할 강화에 관한 우수사례집을 채택했으며, 이는 부패 척결을 위한 감사 역할 강화에 관한 2022 G20 고위급 원칙을 기반으로 합니다. 이 사례집은 공공 부문 청렴성, 책임성 및 투명성을 증진하여 좋은 거버넌스를 강화하는 데 있어 감사의 역할과 관련하여 얻은 경험, 도전과제, 우수 사례 및 교훈을 정리한 것입니다. G20 ACWG 회의 기간 동안 '공공부문 부패 척결을 위한 ICT 활용', '젠더와 부패', '부패 측정'에 대한 원탁토론이 진행되었습니다. G20 참여그룹이 수행하는 작업의 중요성을 인식하고 반부패 공약을 이행하기 위한 포괄적이고 총체적인 접근 방식을 추구하기 위해 G20 ACWG는 B 20, C 20, T 20, W 20 및 SAI20과의 협력을 계속하고 있습니다

4 장: 사법공조와 관련된 국제 구조 개요

사법공조는 (a) 다자간 조약/협정, (b) 양자 간 조약/협정, (c) 국제 협약 또는 (d) 상호주의 보장에 근거하여 요청서에 따라 제공될 수 있습니다. 효과적인 법적 근거는 국가가 MLA를 통해 증거를 효과적으로 주고받을 수 있도록 보장하기 위한 첫 번째 단계입니다. 다양한 국제 포럼에 참여하는 각국의 실무자들 간 MLA의 다양한 법적 및 운영적 측면에 대한 고려가 국제 포럼에서 논의의 대상이 되어 왔습니다.

4.1. 다자간 부패방지 수단

유엔반부패협약(UNCAC)은 법적 구속력이 있는 유일한 보편적 반부패 수단입니다. 이 협약은 광범위한 접근 방식과 많은 조항의 강제적 성격으로 인해 글로벌 문제에 대한 포괄적인 대응책을 개발하는 데 있어 독보적인 도구로 활용되고 있습니다. 제 4 장(국제 협력)의 일부인 제 46 조(상호 사법공조)는 협약에서 다루는 모든 범죄와 관련하여 사법공조에 대한 법적 근거를 제공합니다. 제 46 조는 당사국이 수사, 기소 및 사법 절차에서 사법 공조를 최대한 폭넓게 제공할 것을 요구합니다. 사법공조를 위한 국제 협력은 일반적으로 해당 양자 또는 다자 조약/협정을 통해 제공됩니다. 그러나 이러한 협정을 이용할 수 없는 경우에는 상호주의 원칙에 따라 지원이 제공될 수 있습니다. 유엔반부패협약은 요청할 수 있는 지원의 유형과 지원 요청 및 제공의 조건과 절차, 그리고 MLA 요청의 거부 사유를 상세히 규정하고 있습니다. 또한 제 46 조는 각국이 이 조항의 목적에 부합하고, 실질적인 효과를 부여하거나, 이 조항을 강화할 수 있는 양자 또는 다자간 합의/협정을 체결할 가능성을 고려할 것을 권장합니다.

부패에 국한되지는 않지만, 유엔 초국가적 조직범죄방지협약(UNTOC) 제 18 조는 협약에 따라 성립된 범죄와 관련하여 MLA 에 대한 법적 근거를 제공합니다. 다른 다자간 협약과 여러 지역 반부패 협약에서도 부패 범죄와 관련하여 회원국 간의 MLA 에 관한 주제를 다루고 있습니다. 여기에는 국제 상거래에서 외국 공무원의 뇌물 수수 방지에 관한 OECD 협약, 부패 방지 및 예방에 관한 아프리카 연합 협약, 부패에 관한 유럽평의회 형법 협약, 미주기구의 미주 국가 간 부패 방지 협약 등이 포함됩니다.

4.2. 양자조약/협정

국제협력의 확실성에 대한 필요성이 커짐에 따라 두 국가 간의 양자 간 MLA 조약(MLAT)이 점점 더 많이 체결되고 있습니다. MLAT 의 일반적인 목적은 MLAT 당사자 간에 획득한 증거를 요청 국가의 법원에서 인정할 수 있는 형태로 신속하고 효율적으로 확보할 수 있도록 충분히 구체적으로 규정하는 것입니다. 이를 위해 MLAT 는 특히 MLA 에 관한 커뮤니케이션을 전송할 채널을 명시하고, MLA 를 이용할 수 있는 범죄 유형과 당사자가 이용할 수 있는 MLA 유형을 설정하며, 이중범죄 요건 충족 여부와 같은 MLA 의 잠재적 장애물을 해결해야 합니다.

5 장: 사법공조와 관련된 국내 경험 및 과제

5.1. MLA 를 규율하는 국내 체제

5 장에서 논의한 MLA 를 규율하는 국제 프레임워크와 함께, 각국은 일반적으로 다자 또는 양자 조약을 보완하거나 요청 국가와 조약 관계가 존재하지 않는 경우 법적 근거로 적용하기 위해 국내법을 마련하고 있습니다. G20 국가들로부터 받은 답변에 따르면, MLA 요청을 규율하는 국내 제도는 국내법, 규칙, 규정 등의 형태로 존재하거나, 국제 조약, 다자/양자 협정에 근거하거나, 상호주의 원칙 및 사안별로 요청을 수용하거나, 세 가지 메커니즘이 혼합된 형태로 존재합니다.

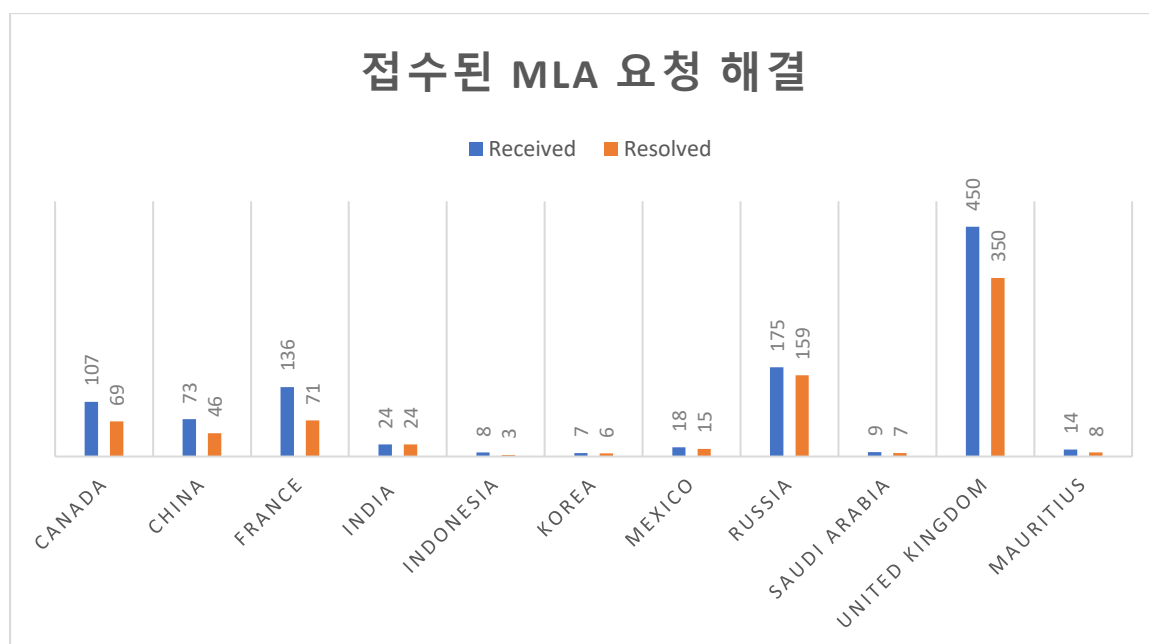
표 1: G20 국가의 MLA 를 규율하는 국내 프레임워크 개요

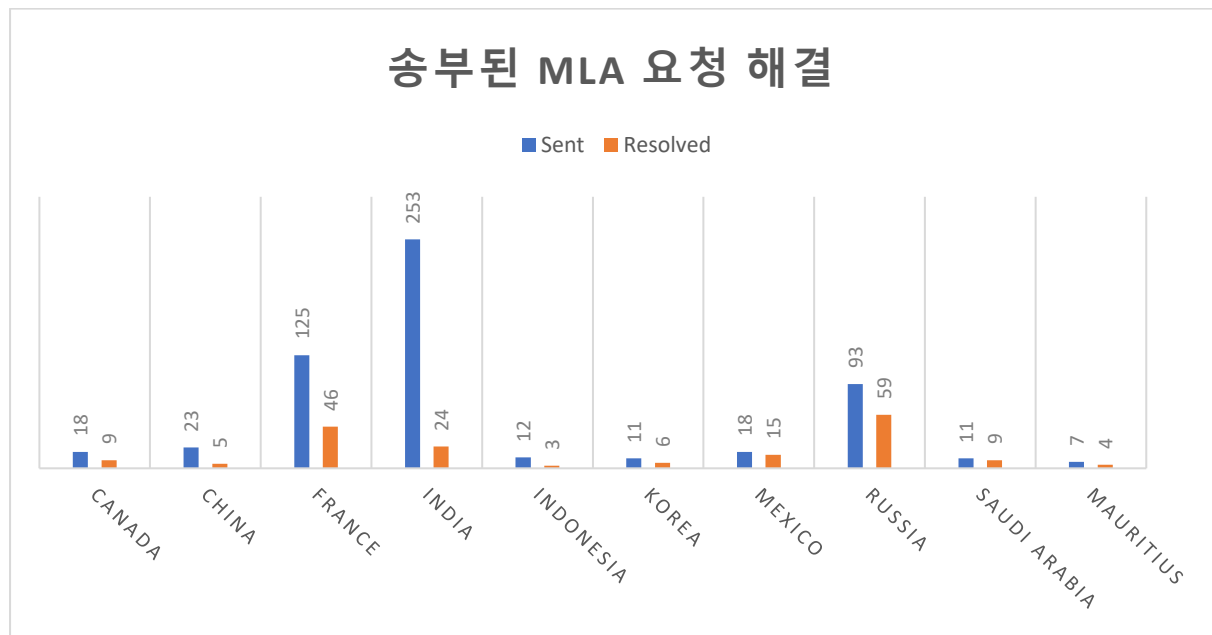
국가	MLA 를 규율하는 국내 프레임워크
아르헨티나	형사문제에 관한 국제협력에 관한 법률(법 24.767)
호주	형사 문제 사법공조(MACMA)
캐나다	형사 문제에서의 사법공조법(MLACMA)
중국	중화인민공화국 형사 문제에 관한 국제 사법공조에 관한 법률
프랑스	형사소송법 제 694 조 이하
독일	형사 문제에 관한 국제 협력에 대한 법률(IRG)
인도	1973 년 형사소송법, 2022 년 자금세탁방지법, 2018 년 도피성 경제범죄자법 2019 년 내무부, 형사 문제에서의 사법공조에 관한 지침
인도네시아	형사 문제에서의 사법공조에 관한 법률 2006 년 제 1 호
이탈리아	형사소송법 제 696 조, 723-729 조 4 항
일본	수사 및 기타 관련 사항에 관한 국제지원에 관한 법률
러시아	러시아 연방 형사소송법, 제 53 장
남아프리카공화국	1996 년 범죄 문제에 관한 국제 공조법 75(ICCMA) 1962 년 범죄인인도법 67 조
튀르키예	형사 문제에 관한 국제 사법공조에 관한 법률 제 6706 호 터키 사법당국이 국제 서신 송달 절차에서 고려해야 할 사항에 관한 회람 번호 69/2 형사 문제의 국제 사법 통지에 관한 회람 번호 69/3
모리셔스	범죄 및 관련 사안에 대한 상호 지원법(MACRMA)

5.2. MLA 프레임워크의 효과

G20 ACWG 의 MLA 에 관한 설문조사의 일환으로, 각국은 지난 5 년(2018~22 년)간 국가가 보낸 부패 사건에 대한 MLA 요청에 대한 통계 데이터를 제공하도록 요청받았습니다. 이러한 질문에 대한 답변은 선택 사항이었지만, 각 국가는 실현 가능하고 적절하다고 판단되는 범위 내에서 답변을 제공하도록 권장되었습니다. 또한 답변을 제공할 수 없는 경우 그 이유도 함께 제출하도록 요청했습니다. 질문 2 와 3 에 대한 답변을 제공한 모든 국가 중 8 개 국가는 보낸 MLA 요청과 받은 MLA 요청에 대한 통계 데이터를 제공하지 못했습니다. 통계 데이터를 제공할 수 없는 이유는 기밀 유지와 관련된 문제부터 데이터 수집 메커니즘 부재로 인한 통계 부재까지 다양했습니다. 일부 G20 국가는 부패 사건에만 관련된 MLA 요청에 관련된 전문 데이터에 접근할 수 없었습니다

질문 2 와 3 에 대해 G20 국가들이 제공한 데이터를 바탕으로 다음과 같은 추세를 확인할 수 있었습니다.





5.3. 지정된 중앙 당국 및 연락관

다양한 분야에 중점을 두고 있는 많은 국제협약에서 당사국은 특정 협약이 적용되는 범죄에 대해 MLA 를 제공할 목적으로 중앙 당국을 지정할 것을 요구합니다. 점점 더 많은 MLAT 에서 당사국은 요청을 보낼 수 있는 중앙 당국과 요청을 보낼 수 있는 대상을 지정하도록 요구하여 외교 채널에 대한 대안을 제시하고 있습니다. 직접 채널도 이용되고 있는데, 이 경우 요청국의 공무원이 피요청국의 관련 공무원에게 직접 요청을 보낼 수 있습니다

특정 분야의 전문성을 위해 중앙기관을 지정하는 단편적인 접근 방식을 채택하기보다는 특정 범주의 범죄가 아닌 일반적으로 MLA 분야에 대한 전문성을 갖춘 단일 중앙기관 또는 단일 연락관을 지정하는 것이 국가에 더 바람직합니다. 이렇게 하면 법 집행기관은 물론 다른 중앙 당국도 외국에서 범죄인 인도 요청을 보낼 때 어느 기관에 문의해야 할지 보다 쉽고 즉각적으로 파악할 수 있습니다.

유엔반부패협약과 OECD 협약은 각 당사국이 MLA 목적의 의사소통 채널 역할을 할 지정된 중앙 기관을 각 기구의 사무총장에게 통지할 것을 구체적으로 요구합니다. 당사국은 중앙 기관의 이름과 더불어 정확한 연락처 정보를 제공하는 것이 중요합니다. 해당되는 경우 전화, 이메일 및 팩스 세부 정보를 포함하며, 필요할 경우 수시로 업데이트합니다. 또한 당사국은 가장 효율적이고 안전한 통신 수단을 활용하여 MLA

(비공식 번역본)

요청 및 증거를 전송하고, 가능한 경우 오래된 기술을 대체하는 방안을 모색하는 것이 중요합니다. 각 기관은 중앙 당국 간의 신속한 연락을 촉진하기 위해 당사국이 그러한 정보에 쉽게 접근할 수 있도록 해야 합니다.

표 2: G20 국가가 지정한 중앙 당국 및 연락관의 현황

국가	지정된 중앙 당국	연락관 세부정보
아르헨티나	외교부 국제법률지원국 법무 및 인권부(미국으로부터의 MLA 요청 대응)	해당없음
호주	호주 국제 범죄협력 중앙 당국(ICCICA), 호주 법무부	해당없음
브라질	자산회복 및 국제 법률협력부(DRCI), 법무 및公安부	형사 사건에서의 국제 법률 협력 일반 조정
캐나다	법무부 국제지원그룹	미제공
중국	최고인민검찰원, 검찰 및 법무부	미제공
프랑스	법무부 내 사법공조 사무소	미제공
독일	독일연방 법무부 (BfJ)	해당없음
인도	내무부	내무부 중앙 연락창구
인도네시아	법률 및 인권부	중앙권한 및 국제법률 부서 법무 행정사무국 otoritaspusat@kemenkumham.go.id
이탈리아	법무부 형사사법국	Ufficio II - Directorate General of Criminal Justice Department of Justice Affairs via Arenula 70 00186 ROMA Telephone:+390668852180 Facsimile:+390668897528N
일본	경찰청 및 법무부	법무부 형사국 국제과
한국	법무부	법무부 국제형사과
멕시코	검찰총장실	미제공
러시아	러시아연방 검찰총장실 법무부	검찰총장실 국제법률협력 총괄부서 15a Bolshaya Dmitrovka st., Moscow, GSP-3, 125993, fax 007 495 986 3509, transgprf@genproc.gov.ru 법무부 국제법 및 협력 부서 14 Zhitnaya st., Moscow, GSP-1, 119991, fax 007 495 955 58 89, cooperation@minjust.gov.ru

국가	지정된 중앙 당국	연락관 세부정보
사우디아라비아	법률 지원 요청을 위한 상임위원회	내무부 상임위원회 법무부 국제협력총국 Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia Postal Code: 11134 Telephone: (+966)11 453 7496 Fax: (+966) 11 454 2889 Email: scmla@hq.moi.gov.sa
남아프리카	국가 검찰청	Mr ER Botes at the central authority (ebotes@justice.gov.za) and Adv Luckson Mgiba (LMgiba@npa.gov.za) at the NPA
튀르키예	법무부 대외관계 및 EU 사무국	미제공
영국	영국 중앙당국, 국왕 세입세관 관청 및 형사부, 지방검찰청	미제공
미국	미국 법무부, 국제업무 사무소	해당없음
모리셔스	법무부장관실	법무부 차관보 및 수석 주 변호사
네덜란드	법무안보부, 국제 문제 및 형사 문제 법률 지원부서	국가/조정 국제 사법공조센터(LIRC)
스페인	법무부 국제법률협력 부국장을 통한 법무부	법률협력 및 인권 사무국 산하 국제법률협력 부국장.

5.4. MLA 요청 준비 및 송부를 위한 관련 매체 및 채널

요청 국가의 관련 국내 절차를 이해하는 것은 MLA 프로세스의 효율성을 높이기 위한 첫 번째 단계입니다. 요청 국가는 MLA 요청을 제출하기 전에 절차를 숙지하고 제출된 요청에 대한 후속 조치를 보장해야 합니다. 요청 국가는 다양한 유형의 요청을 누가 접수하고 처리해야 하는지에 대한 명확한 절차를 마련함으로써 MLA 요청에 효율적으로 대응할 수 있습니다. 이러한 절차는 협약 당사국이 서로에게 최선의 협력 노력을 보장하는 "호혜주의" 원칙을 염두에 두고 개발되어야 합니다. 질문 5에 대한 답변을 바탕으로, MLA 요청을 작성하고 전송하는 데 필요한 절차적 요건에 관한 명확하고 접근 가능한 정보를 제공하는 관련 매체/채널(예: MLA 가이드 또는 기타 정부 웹사이트)에 대한 정보를 정리했습니다.

표 3: G20 국가가 사용하는 MLA 요청서 작성 및 전송에 필요한 절차적 요건을 제공하는 매체 및 채널

국가	관련 매체
아르헨티나	외교부, 형사문제에 관한 국제법률지원, http://www.cooperacion-penal.gov.ar/ 형사 문제에 관한 국제법적 협력에 관한 규정집 제 3 판 양자 및 다자 MLA와 범죄인인도 협정 개요서 제3판 http://www.cooperacion-penal.gov.ar/userfiles/dajin-compendio-penal.pdf
호주	상호 지원, 법무부, https://www.ag.gov.au/international-relations/international-crime-cooperation-arrangements/mutual-assistance 법무부, 호주에 대한 외국 요청, https://www.ag.gov.au/international-relations/international-crime-cooperation-arrangements/mutual-assistance/foreign-requests-australia G20 국가로부터의 형사문제에 관한 사법공조 요청에 대한 가이드
브라질	브라질 중앙당국은 공식 웹사이트에서 국제 법률 협력 관련 정보와 양식 및 가이드를 제공 https://www.gov.br/mj/pt-br/assuntos/sua-protecao/lavagem-de-dinheiro/drci
캐나다	캐나다에 사법공조 요청-단계별 가이드 https://www.justice.gc.ca/eng/cj-jp/emla-eej/mlaguide-guideeej.html 범죄인인도 및 사법공조 https://www.justice.gc.ca/eng/cj-jp/emla-eej/index.html
중국	형사문제에 관한 국제 사법공조에 관한 법률
프랑스	형사 문제 사법공조 사무소는 관할 당국만 활용할 수 있는 중앙 당국의 온라인 플랫폼에 특정 페이지에 있는 프랑스 사법 당국에 자료와 가이드를 제공
독일	형사 문제에서의 외국과의 관계에 관한 지침은 수/발신된 사법공조 요청을 처리하기 위한 국가 지침으로, 업무를 촉진하고 표준화하기 위한 것임. 지침은 국가별 정보가 포함된 국가 섹션이 있음. 이는 연방 법무부 웹사이트에서 확인할 수 있음.
인도	인도 중앙 당국은 2022 년 12 월에 수/발신 MLA 요청을 디지털 방식으로 관리하고 절차를 간소화하기 위한 포털을 출시함. https://mlat.mha.gov.in/
인도네시아	형사 문제 관련 MLA 가이드와 흐름도 https://centralauthority.kemenumham.go.id/mutual-legal-assistance-in-criminal-matters
이탈리아	법무부 국제협력실은 사법 당국에 사법 지원 요청 초안 작성 시 양식과 연락처 정보 등을 지원
일본	법무부 웹사이트에 일본에 MLA 요청을 보내기 위한 지침이 게시
한국	사법공조 요청을 신속하게 처리하기 위해, 법무부 국제형사과에서 책자("형사사법공조 조약")와 업무 매뉴얼(형사사법공조 실무 및 사례)을 자체 제작
멕시코	검찰총장실 웹사이트에 특정 섹션은 없으나, 중앙당국은 요청기관(국내 및 해외)에 전화 및 이메일을 통해 요청이 필수 요소를 준수하는지를 확인
러시아	연락기관의 일반정보 및 연락처는 UNODC CAN 디렉토리와 관련 G20 가이드에 게시됨. 사법공조 및 자산회복에 관한 포괄적 단계별 가이드가 업데이트 중이며, 관할 당국 웹사이트에 2023 년 말까지 러시아어와 영어로 공개될 예정임. 범죄 및 범죄 수사에서 자산(제 3 자의 명목상 소유로 이전된 자산 포함)의 추적, 탐지(수색), 압수 및 반환에 관한 기관 간 지침이

국가	관련 매체
	2022 년에 채택됨. 범죄 및 기타 범죄 결과로 얻은 자산을 해외로부터 반환하는 작업 절차에 대한 지침이 2023 년에 채택됨.
사우디 아라비아	법률 지원 및 자산회복에 대한 절차 매뉴얼 https://www.moi.gov.sa/wps/portal/Home/sectors/moidiwan/sclar/!ut/p/z1/pVJNU8lwEL3zK-rBYyeb9Cs9BtAGZGRKLdBcnNJUqdIUslL66w2oM-oMVMYcNpvMe9n3doNEyzBaLTTVm06-hx8HJFS6Ke7TuqhUukBTIAj3FuMu5SSAQdCNACJoRPz2BSY2x2iyB3QCxm1vAEAHgQM9xuORH1oWMAuJv_DhwGLQxB8igUSm6mU9R0IZFYstqk6h106r8rcyCpV56rWN4t0H4zlu spy-bzOn3bcZVZlIPgOZJ60qCkB26YtpWfSFGNzJincEekSj-SfWo-IEcet9JvM6G4XD6uVYNrStvZLjaYne4pypZWKDzE9W79rk6thN3SAuW0S9Yc3EIT4NwAYvQTGrDHnXkiG9AtwbLJNfhPdL--gX99Fk02Rb1GsqnWp_1p04jh4YwXnnxWWZRyX1Ho1xcx-HPG39rUzdBJ29g5Wtk_A/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/
남아프리카 공화국	MLA 요청은 법무정보부 국장에게 송부됨. 관련 절차적 요건은 이메일이나 웹사이트를 통해 확인 가능
튀르키예	회람물 번호 69/2 와 69/2 공식 웹사이트에서 확인 가능 https://diabgm.adalet.gov.tr/Home/BilgiDetay/3
영국	외국 당국을 위한 MLA 가이드라인 MLA guidelines for foreign authorities - GOV.UK (www.gov.uk) 자산회복 요청에 대한 구체 지침도 제공 Asset Recovery Guide United Kingdom - update 2022 Stolen Asset Recovery Initiative (StAR) (worldbank.org)
미국	법무부/국제업무사무소 웹페이지에 특정 유형의 지원 제공위해 충족해야 하는 미국 법적 기준을 설명하는 지침자료 제공
모리셔스	법무부 장관실 https://attorneygeneral.govmu.org/Pages/mla/mla.aspx
네덜란드	법무안보부의 외국 당국을 위한 정보 https://www.internationalerechtshulp.nl/service-english 유럽평의회 당사국 네덜란드, https://rm.coe.int/netherlands-mla-19/168097da33
스페인	사법부 총평의회는 2018 년 9 월 27 일 국제협력을 촉진하기 위한 몇 가지 메커니즘과 지침이 포함된 규정 1/2018 채택

5.5. MLA 요청의 흐름과 준비

MLA 요청에 대한 신속하고 효율적인 대응은 부패 사건에 대한 수사와 기소의 성공률을 크게 높일 수 있습니다. MLA 시스템이 보다 효율적으로 작동하면 검사와 수사관이 용의자를 찾고, 수익을 추적 및 압수하고, 범죄에 가담한 사람들을 법의 심판을 받게 할 가능성이 높아집니다. 반대로, 그 원인이 무엇이든 MLA 요청의 집행이

지연되고 요청 상태에 대한 정보가 부족하면 부패 사건의 수사 및 기소에 심각한 장애가 될 수 있습니다.

MLA 에 대한 G20 ACWG 이행보고서의 합의된 목표의 일환으로, G20 국가들이 MLA 요청을 처리하는 단계를 이해함으로써 향후 작업의 길을 모색하기 위한 노력이 이루어졌습니다. 이와 관련 질문 4 는 현재 각국에서 시행되고 있는 개시 담당관으로부터 중앙 당국에 대한 MLA 요청의 흐름과 준비 과정에 대한 간략한 개요를 파악하여 신속한 대응을 장려하고자 했습니다.

G20 국가들로부터 받은 답변에 따르면, G20 국가들은 시행 중인 관련 국내 제도에 따라 MLA 요청을 처리하는 메커니즘이 다를 수 있는 것으로 나타났습니다. 한 국가가 다자/양자 조약에 따라 MLA 요청을 수락하는 경우에는 법 집행 기관 간의 직접 채널을 통해 MLA 요청의 흐름이 이루어집니다. 그러나 국제 조약이 없는 상황에서 MLA 요청을 수락하는 경우, 요청 국가의 국내법에 따라 외교 채널을 통해 비조약국에 MLA 요청을 전달해야 하므로 절차가 길어질 수 있습니다. 일부 G20 국가에서는 개시 담당자가 관할 기관에 MLA 요청을 쉽게 전달할 수 있도록 온라인 포털을 운영하고 있습니다. 거의 모든 G20 국가는 MLA 요청에 제공된 세부 정보가 불충분한 경우 요청국으로부터 추가 정보를 얻기 위한 규칙을 마련하고 있습니다.

G20 국가들은 요청국에서 관할 당국으로의 MLA 요청 흐름과 관련된 세부 프로세스를 공유했습니다. 각 국가는 5 단계 미만에서 10 단계 이상까지 다양한 단계를 거쳐 MLA 요청을 처리하고 실행합니다.

5.6. 어려움과 격차

20223 G20 ACWG 이행보고서의 광범위한 초점에 비추어 볼 때, 설문지는 G20 국가들이 MLA 요청을 준비하고 실행하는 과정에서 직면하는 공통적인 문제를 이해하기 위한 도구로 설계되었습니다. 또한 이 설문지는 각국이 부패 사건에 대한 MLA 요청을 처리하는 과정에서 거부 또는 지연으로 이어지는 직면한 어려움에 대한 사례 연구를 공유하도록 장려했습니다. G20 국가들로부터 받은 답변에 따르면, G20 국가들이 MLA 요청을 준비하고 실행하는 과정에서 직면한 공통적인 어려움은 다음과 같습니다:

5.6.1 법적 프레임워크의 차이:

G20 국가들이 직면한 과제 중 하나는 국가 간 법적 프레임워크의 차이로 인해 법적 절차의 조율과 조정을 복잡하게 만드는 것입니다. 이러한 차이는 요청 대상 국가의 긴 관료적 및 행정적 절차의 형태로도 나타날 수 있으며, 이는 기관 간 또는 경찰 간 조정을 통한 요청에 비해 MLA 요청 처리에 더 오랜 시간이 소요될 수 있습니다. 예를 들어 호주는 형사 사안에서 복잡한 증거 요건으로 인해 파트너 국가, 특히 유사한 법률 시스템을 공유하지 않는 국가에 상당한 부담이 될 수 있다고 강조했습니다

인도네시아

은행 명세서 또는 기타 보호되는 은행 정보와 관련된 요청 처리의 어려움

인도네시아 은행법에 따라 은행 명세서 또는 기타 보호되는 은행 정보를 요청하는 인도네시아의 MLA 요청 사례는 다양합니다. 이러한 은행 문서 요청이 접수되었지만 인도네시아 사법 기관이 인도네시아 관할권 내에서 해당 사건에 대한 병행 조사가 이루어지지 않은 경우 요청을 이행할 수 없습니다. 인도네시아 법 집행 기관은 여러 차례에 걸쳐 MLA 요청에 포함된 정보를 바탕으로 국내 수사를 개시하려고 시도한 바 있습니다. 그러나 이러한 노력은 종종 시간이 오래 걸리기 때문에 요청 국가는 인도네시아 내에서 사건 구축 절차가 완료되고 공식적인 조사가 수행될 때까지 기다려야 합니다. 그래야만 은행 비밀법을 우회하여 은행 문서 압수 서한을 발급받을 수 있습니다. 이러한 문서가 확보되면 인도네시아 중앙 기관(CA)에 제출되어 요청 국가의 CA로 전송됩니다. 이 과정은 완료하는 데 몇 년이 걸릴 수 있습니다.

5.6.2 MLA 요청 처리에 영향을 미치는 관리 및 절차적 공백

G20 국가들은 올바른 집행 기관을 식별하는 문제, 접수 기관이 요구하는 절차를 이행하는 문제, 집행 시기 등 MLA 요청을 보내는 과정에서 직면하는 어려움에

대해 강조했습니다. 요청 국가의 법 집행 공무원의 역량은 준비부터 후속 조치에 이르는 전 과정에서 전문성과 가용 자원에 따라 달라질 수 있습니다. 또한, 요청의 양이 많기 때문에 인력이 제한된 중앙 기관에서 요청을 접수하면 요청을 효과적으로 관리하고 처리하는 데 어려움을 겪을 수 있습니다

5.6.3 MLA 요청의 질:

여러 G20 국가가 MLA 요청서 문안 작성의 질을 주요 과제로 제기했습니다. 예를 들어 캐나다는 법원 명령을 받은 경우 조사 내용 요약 및 각 사실에 대한 출처와 같은 명시적인 근거를 제시해야 한다고 강조했습니다. 그러나 많은 MLA 요청에 이러한 정보가 부족하여 요청이 지연되고 완전히 이행되지 못하는 것으로 밝혀졌습니다. 또한 프랑스는 범죄와 관련 자산 사이에 인과관계가 형성될 수 있도록 요청국이 자산환수 요청서를 정확하게 작성하도록 요구하고 있습니다. 명확하고 정확한 MLA 요청서가 제공되지 않은 경우, 필요한 해명을 얻어야 하기 때문에 부패 사건에서 요청서 집행이 지연될 수 있습니다. 인도는 특히 은행 계좌, 피의자/증인 등의 세부 정보로 인해 요청이 실행되지 않는 경우 유사한 문제에 직면해 왔습니다.

캐나다

조사로 보이는 MLA 요청

이 요청은 요청 국가에서 부패 행위가 발생했으며, 용의자들이 캐나다 시민으로 추정되기 때문에 캐나다에 있는 용의자 및 그 가족 명의의 "모든 은행 계좌"를 동결해 달라는 요청입니다. 이러한 유형의 요청은 여러 가지 이유로 거부될 가능성이 높습니다:

- 캐나다에 있는 재산은 확인되지 않았습니다;
- 이 범죄 행위와 캐나다 내 어떤 재산도 관련이 없습니다.
- 용의자 가족과 불법적인 행위의 연관성은 발견되지 않았습니다.

이러한 유형의 요청을 진행하려면 용의자의 불법 활동을 명확하게 명시하고 출처를 밝혀야 하며, 캐나다에 위치한 금지 대상 재산과 이가 범죄 혐의와 연관성이 있다는 것이 식별되어야 합니다. 다른 이의 명의로 된 자산이라면, 이는 부패 혐의와 명확히 관련되어 있어야 합니다. 또한, 제한을 위해, 용의자는 외국에서 범죄 혐의로 기소되어야 하며, 재산의 몰수에 대한 명령이 제공되어야 합니다.

5.6.4 운영상 어려움:

여러 G20 국가들은 운영상 어려움으로, △다양한 언어로 양질의 번역본 생산, △피요청 국가 중앙 기관의 현재 이메일 주소 파악, △피요청 국가의 중앙 기관으로부터 요청 수신 확인, △보류 중인 국제 법률 협력 요청의 내부 관리 등을 강조했습니다.

5.6.5 응답 부족:

중국과 미국 등 G20 국가들은 상대국으로부터 적절한 답변을 받지 못해 조율 및 소통이 장기화되는 문제를 강조해 왔습니다. 일부의 경우, 요청국은 요청 접수에 대한 확인을 받지 못하고, 피요청국은 요청에 대한 추가 정보 또는 설명에 대한 문의에 대한 응답을 받지 못합니다.

인도

조치 없는 MLA 요청 반환

인도 사법기관 CBI의 형사 사건에서, 피의자의 기타 세부 정보를 포함한 소재를 제공할 것을 요청하는 사법공조 요청(Letters Rogatory)이 2015.07.27에 외국 상대방에게 이루어졌습니다. 이 요청은 영어로 된 신청서 원본 요구, 인도 중앙 당국에 의해 정식으로 날인한 해당 국가 언어의 번역본 요구, 추가 번역본 및 해당사건과 관련된 법 정의 등의 설명을 요구하는 조치없이 6개월의 기간이 경과한 후 2016년 3월 31일에 반환되었습니다.

이에 따라 요구 사항을 준수한 후 2017.07.06 에 새로운 요청이 이루어졌습니다. 그러나 요청 서의 영문 사본에 권한 있는 당국의 서명 및 날인 부족 등 경미한 기술적 요구 사항으로 인해 요청서는 2017.09.25 에 아무런 조치 없이 다시 반송되었습니다.

요구사항을 충족하여 2019 년 5 월 13 일에 다시 새로운 요청을 했지만, 2019 년 11 월 28 일에 아무런 조치 없이 다시 한 번 요청이 반려되었고 추가 설명을 요구되었습니다. 이 문제에서 요청 국가의 모든 요구 사항이 충족되었음에도 불구하고 인도의 요청은 아무런 조치없이 몇 번이고 반환된 것이 분명합니다. 이러한 부당한 지연은 사건에 부정적인 영향을 미치고 있습니다.

5.6.6 소통 채널의 효율성:

커뮤니케이션 채널의 효율성: G20 국가들은 MLA 요청의 전송, 처리 및 실행에 영향을 미치는 요청국과 피요청국 간의 효과적인 커뮤니케이션 채널 부재에 대한 우려를 제기했습니다. 예를 들어, 독일은 특히 긴급 한 MLA 요청의 경우, 요청을 우편으로 전송하는 경우 요청 전송 방식이 요청을 제때에 전송하는 것을 불가능하게 할 수 있다고 강조했습니다. 따라서 요청을 제시간에 전송하기 위해 디지털 전송 모드를 사용할 수 있다고 제안합니다.

5.7. 성과 및 우수사례

특히 부패 및 관련 범죄의 수사와 기소 과정에서 상호 사법 지원 메커니즘을 이행하기 위한 G20 국가의 노력에 대한 모범 사례와 성공 사례를 수집하는 것도 2023 년 G20 ACWG 이행보고서의 목적이자 임무입니다. G20 국가들로부터 받은 응답에서 다음과 같은 성공 사례와 모범 사례가 있었습니다

5.7.1 관련 기관 간 사전 MLA 협의:

사전 MLA 협의는 MLA 요청을 효율적이고 신속하게 처리할 수 있는 우수사례로 확인되었습니다. 기관 간 소통을 통한 사전 MLA 협의는 중앙 당국 또는 법 집행 기관이 정보를 수집하고, 요구 사항을 식별 및 분석하고, 잠재적 이해관계자를

참여시킬 수 있게 합니다. MLA 전 단계에서 기술 및 실체적 문제를 사전에 처리하면 MLA 과정에서 법률 지원 활동을 신속하게 실행할 수 있습니다.

인도네시아

MLA 요청 처리 시 사전 MLA 협의의 역할

인도네시아는 요청 국가가 요청을 제출한 시점부터 인도네시아가 필요한 지원을 제공하고 필요한 서류를 제출할 때까지 8 개월의 기간 내에 부패 사건에 대한 MLA 요청을 성공적으로 처리하는 것을 입증했습니다. 이번 MLA 요청의 실행 기관은 인도네시아 부패방지위원회(KPK)입니다. 인도네시아에서 제공한 지원에는 다음이 포함됩니다:

1. 요청 국가의 국영 기업이 인도네시아에서 진행하는 투자 프로젝트에 관련된 인도네시아 시민과의 인터뷰 수행
2. 인도네시아에서 입지 허가, 토지 사용권, 환경 영향 평가 및 기타 관련 허가 와 같은 사업 허가 발급 및 갱신에 대한 전문 지식을 보유한 인도네시아 정부 공무원과의 및 프로젝트에 참여한 민간 기업과의 인터뷰 진행
3. 허가 발급을 담당하는 관련 정부 기관에 소속된 증인으로부터 확보할 수 있는 증거 요청. 또한, MLA 요청 대상이 되는 프로젝트와 관련된 거래 기록을 보관하고 있는 민간 기관의 증거/서류도 요청 가능

5.7.2 국내 당국 및 기관 간 내부 조정 개선

남아프리카

MLA 를 위한 내부 사례 관리 시스템 개발

남아프리카는 발신 및 수신 요청의 처리를 더 잘 조정하기 위해 중앙 당국 내에서 범죄인 인도 및 인도 사안에 대한 통합 사례 관리 시스템을 개발하는 작업에 착수했습니다. 이는 요청을 실행하고 생성하는 역할을 하는 기관들이 서로 독립적으로 일하고 있어 들어오는 요청에 대한 조율과 신속한 대응이 어렵다는 사실을 깨달은 결과였습니다. 모든 역할 수행자를 위한 단일 전자 시스템이 구축되면 응답 시간이 개선되고 역할이 명확해집니다. 현재 통합 사법 시스템은 사례 관리 시스템의 구현을 위해 노력하고 있습니다

아르헨티나

문서의 사전적 분류 및 우선순위 작업 구분

문서 관리와 관련하여 국제법률지원국은 수신 문서를 사전 분류하고 우선순위 업무(조치 유형, 집행 기한, 범죄인 인도, 복합 범죄, 시효, 외국 당국이 요청한 조건, 사전 예방 조치, 인권)를 분류합니다.

문서는 수동으로 카테고리로 분류됩니다: 긴급, 매우 긴급, 긴급 및 정상으로 분류됩니다. 모든 요구 사항을 신속하게 처리하기 위해 노력하고 있지만, 수신 및 발신 문서의 누적을 고려할 때 조사 중인 사실, 민감도 또는 요청된 조치에 따라 당일 완료가 필요한 사례에 우선순위를 부여하기 위해 이러한 분류를 할 필요가 있습니다

5.7.3 시의적절하고 효과적인 방식의 MLA 처리

G20 국가들은 부패자를 사법 처리하는 데 중요한 역할을 하는 적시적이고 효과적인 MLA 요청 처리의 중요성을 강력히 강조했습니다. 이는 효과적인 내부 사건 관리 시스템을 통해 달성할 수 있습니다.

5.7.4 국제 및 지역 네트워크와 협업

G20 국가들은 다양한 관할권의 법 집행 기관을 지원하고 입법 우수 사례 이행, 증거 수집 권한 등을 구현하기 위한 협력 노력에서 중요한 역할을 하는 국제 협력 메커니즘과 지역 네트워크의 중요성을 강조해 왔습니다.

호주

PILON 사이버 범죄 실무그룹

호주는 태평양 도서국 법관 네트워크(PILON)의 핵심 회원국으로, 각국이 전문 지식과 경험을 공유하고 주요 법과 사법 문제에 대한 지역 협력을 강화하여 정의와 법치주의를 증진하는 태평양 도서국 법과 사법 중견 공무원들의 지역 네트워크입니다. 태평양 지역의 형사 사법 실무자들이 상호 지원을 통해 범죄 수사 및 기소에 중요한 자료를 확보하고 제공할 수 있도록 지원하기 위해 개발된 사이버 범죄 및 전자 증거에 관한 PILON 상호 법률 지원 핸드북의 개발은 PILON 사이버 범죄 실무그룹의 주요 성공 사례 중 하나입니다. 이 핸드북은 다음 웹사이트에서 확인할 수 있습니다:
<https://pilonsec.org/digital-library/mutual-legalassistance-handbook>.

튀르키예

형사 문제에 대한 국제 사법 협력 개선

터키의 형사 문제에 대한 국제 사법 협력을 위한 법적 및 제도적 프레임워크가 효과적인 국제 협력을 제공하고, 터키 사법 당국이 국제 표준 및 협약에 의존하고 정보교환을 위한 네트워크를 활용하여 형사 문제에서 다른 관할권과 효과적으로 협력할 수 있도록 하기 위해 현재 “튀르키예 형사 문제에 대한 국제 사법협력 개선” 프로젝트가 진행중입니다. 이 프로젝트는 유럽연합과 유럽평의회가 공동 자금을 지원하고 2020 년 12 월 10 일부터 유럽평의회와 DIABGM 이 시행합니다. 36 개월 후 예상 결과는 다음과 같습니다:

- 국제 협력, 특히 사법공조를 위한 법적 및 제도적 프레임워크가 강화
- 수신 및 발신 MLA 요청을 수집하고 처리하는 메커니즘(중앙 모니터링 시스템(CMS)) 도입
- 형사 문제 관련 국제협력에 대한 법무부 중앙 당국 및 사법 당국의 역량 강화
- 국제기구 및 유럽연합 회원국과의 협력 및 조정 역량 강화

러시아

도난 자산의 성공적 반환

2015년 6월, 체코사리 칼리닌스키 지방법원은 개인 유한책임회사의 재산 횡령 혐의로 M.에게 유죄를 선고했습니다. 법원은 민사 원고의 손을 들어 범죄로 인한 피해에 대한 보상으로 M.에게 273,000,000 루블을 배상하라고 판결했습니다. 형사 사건에 대한 사법적 검토가 진행되는 동안 스위스 연방의 관할 당국에 법률 지원 요청이 발송되었으며, 이에 따라 JP Morgan(스위스) SA 은행에서 미화 4,700,000 달러에 달하는 M.의 자금이 압류되었습니다. 이어서 유죄 판결을 받은 사람의 압류 자산을 러시아 측에 반환하는 것과 관련하여 내려진 법원 판결을 집행하기 위해 스위스 연방 법무부 및 경찰에 법률 지원 요청이 발송되었습니다.

아르헨티나

중앙당국의 라틴 아메리카 네트워크 창설

아르헨티나 공화국은 라틴 아메리카 중앙 당국 네트워크의 설립을 추진했으며, 그 목적은 지역 중앙 당국이 직접 독점적으로 관리하는 상설 협의 공간을 구축하고, 지정된 계약에 따라 중앙 당국 목록을 작성하고, 네트워크 회원의 요청에 따라 정기 회의를 개최하여 다양한 주제에 대한 국제 사법 협력의 과제를 분석하고, 모범 사례를 공유하고, 라틴 아메리카 법률 전통에 맞춰 다양한 주제에 대한 국제 도구 개발을 촉진하고, 성 관점에서 국제 사법 협력 연구를 다루고 주류화를 촉진하는 것입니다.

5.7.5 디지털 이니셔티브를 사용한 MLA 요청 관련 정보 접근성 개선

브라질과 같은 G20 국가들은 디지털 수단을 활용하여 지정된 중앙 당국 웹사이트의 가이드 투어를 개발하기 위한 건설적인 조치를 취했습니다. 이를 통해 사용자는 관심 대상에 따라 적절한 페이지로 이동할 수 있습니다.

5.7.6 디지털 수단을 활용한 MLA 요청의 전자 전송 허용

G20 국가들은 디지털 수단을 사용하여 중앙 당국 간의 MLA 요청 전송을 용이하게 하고, 호환되는 경우 MLA 요청을 효과적이고 신속하게 처리할 수 있도록 건설적인 조치를 취했습니다.

스페인

Iber@ 전자 플랫폼

스페인이 후원국 중 하나인 메데인 조약은 중앙 당국 간의 국제법적 협력 요청을 전자적으로 전송할 수 있도록 허용합니다. 이 법안은 중앙 당국 간의 국제 사법 공조 요청을 전송하기 위한 Iber@ 전자 플랫폼 사용을 규제하여 국제 사법 공조 요청의 처리 속도를 높입니다. 이러한 속도 향상은 자금 세탁 및 부패 사건과 같이 수사 및 기소에 특히 긴급성이 요구되는 절차에 긍정적인 영향을 미칩니다.

5.7.7 역량강화 및 기술지원:

G20 국가들은 역량 강화 프로그램을 수행하고 다른 국가(특히 개발도상국)에 기술 지원을 제공하기 위해 노력해 왔으며, 이는 중앙 기관의 전문성을 구축하고 MLA 요청의 품질을 향상시키는 데 중요한 역할을 합니다. 이러한 노력에는 중앙 기관, 법 집행 그룹, 법률 전문가 간의 컨퍼런스 조직, 형사 문제에서 MLA 기소와 관련된 특정 문제에 대한 의견 교환, 스터디 투어 조직, 판사, 서기, 경찰관, 검사를 위한 교육 프로그램, 다른 국가의 중앙 기관에 대한 법률 해설, 양자 간 사법공조 조약의 번역 및 인쇄 지원 등이 포함됩니다.

인도

외국 법 집행 기관을 위한 역량 강화 프로그램

CBI 아카데미는 인도 최고의 경찰 교육 기관 중 하나입니다. 인도 법 집행관에게 전문 주제에 대한 교육을 제공하는 것 외에도 SAARC, 아세안, 동남아시아, 서아시아 및 아프리카 국가를 포함한 외국 법 집행 기관의 요구도 충족합니다. CBI 아카데미는 약 186 개의 전문 과정을 제공하며 2012 년부터 2019 년까지 36 개국에서 온 1,068 명의 국제 법 집행 요원을 교육했습니다.

이탈리아

이탈리아 외무부와 경찰의 역량 강화 프로그램

이탈리아의 반부패 국제 기술 지원 방법론은 특히 MLA에 초점을 맞춘 규제 조화 프로세스 강화 모델을 통합하고 있습니다. 특히 역량, 제도, 법률 및 합의 구축이라는 네 가지 축은 인권, 기본적 자유 및 법치를 항상 보호하면서 법적 프레임워크 개발, 기관 및 당국 설립, 증거 수집, 정보 공유 및 협력을 포함한 국제 사법 협력 강화를 위한 직관적이고 전략적인 접근 방식을 취하고 있습니다. 이탈리아는 현재 EU 프레임워크와 양자 차원에서 이 방법론과 G20 ACWG의 약속에서 영감을 받아 많은 기술 지원 프로그램을 개발하고 있습니다. EL PACCTO, 유로프론트, 코폴라드 3 가지 프로그램은 이러한 참여의 한 예로, 주로 다른 EU 회원국, 특히 라틴아메리카 및 카리브해 국가들과 협력하여 공동으로 진행하고 있습니다. 곧 발표될 라틴아메리카 및 카리브해 지역의 정의와 안보에 관한 팀 유럽 이니셔티브도 동 일한 G20 ACWG 방법론에 따라 영감을 받을 것입니다. 이탈리아의 주요 경찰(예: 카라비니에리, 폴리치아 디 스타토, 가디아 디 파이넌자)은 매년 모든 수사 부서에서 근무하는 경찰관 및 요원을 대상으로 중앙, 지역 및 온라인 과정(e-러닝 과정)을 조직하여, 특히 중대 범죄 및 초국가 범죄를 다루는 기존 특별 수사 부서를 중심으로 MLA 요청의 올바른 사용과 관련된 현행 법률 체계 상황에 대한 교육 및 업데이트를 실시하고 있습니다; 이는 사법 당국의 책임이지만 이탈리아 형사소송법에 따라 검찰이 수사를 주도하는 경찰은 대부분의 경우 국제 수사를 수행할 때 해외에서 활동할 수 있는 유일한 방법인 MLA 사용과 관련된 법적 및 절차적 문제를 충분히 인지하고 있어야 합니다. 사법부 학교는 판사와 검사에게 구체적인 교육을 제공합니다. 사법 지원 요청은 관할 사법 당국에 의해서만 공식화될 수 있습니다. 위에서 언급했듯이 법무부 국제협력실은 요청서 초안 작성에 대한 지속적인 지원을 제공합니다

6 장: MLA 요청 실행 시 응답시간 단축

시간은 모든 조사의 핵심이며 증거나 정보를 받거나 제공하는 것이 지연되면 전체 절차가 위태로워질 수 있습니다. 특히 공소시효가 적용되는 경우에는 더욱 그렇습니다. MLA 요청의 과도한 지연은 구체적인 세부 사항의 부족, 수신자 측 이해 부족, 인력 부족, 번거로운 공식 절차 등 다양한 요인에 기인할 수 있습니다. 몇몇 국가에서는

MLA 요청의 품질을 향상시키기 위해 역량 강화 이니셔티브를 채택했습니다. 이러한 관행은 국가마다 다르며, 이는 국제 협력을 촉진하고 국경을 넘나드는 범죄 활동에 대처하기 위한 각국의 노력을 반영합니다. 일부 국가에서는 국내 법 집행 및 검찰 기관과 정기적인 교육 세션 및 정보 공유 프로그램을 실시하고, 일부 국가에서는 공동 역량 강화 및 교육 프로그램을 통해 다른 국가와 협력하여 MLA 역량을 강화하고 효과적인 국제 협력을 도모합니다. 또한, 여러 기관이 MLA 요건을 자세히 이해하도록 함으로써 요청을 보다 효율적으로 처리할 수 있도록 프로세스를 간소화합니다. 이러한 현재의 관행은 사법공조 역량을 강화하고 협력문화를 조성하며 전 세계적으로 국경을 넘나드는 범죄 활동에 보다 효과적으로 대처하기 위한 공동의 노력을 반영합니다.

6.1 MLA 요청 실행 시 응답 시간을 단축하기 위해 국가가 취한

주요 이니셔티브

범죄인 인도 요청을 실행하는 데 걸리는 응답 시간을 단축하는 것은 부패 및 기타 국경 간 범죄와의 전쟁에서 중요한 목표입니다. 그러나 법률 시스템의 차이, 언어 장벽, 정치적 고려 사항 등의 문제로 인해 MLA 요청을 적시에 실행하는 데 어려움을 겪을 수 있습니다. 이러한 장애물을 해결하고 회원국 간 협력을 강화하기 위해 G20 국가 중 일부는 MLA 프로세스를 간소화하고 표준화된 절차를 촉진하며 디지털 협업을 촉진하기 위해 다양한 이니셔티브를 취하고 있습니다

몇 가지 일반적인 관행은 다음과 같습니다.

6.1.1. 역량강화 프로그램:

각 국가에서는 법 집행 및 검찰 기관을 위한 국내 교육 프로그램에 참여합니다. 이러한 프로그램은 MLA 프로세스, 요구 사항 및 정책에 대한 이해를 높이는 것을 목표로 합니다. 각 국은 기관의 역량을 강화함으로써 MLA 요청을 효과적으로 처리할 수 있도록 합니다. 몇몇 국가는 개발도상국에 기술 지원을 우선적으로 제공하여 효과적인 중앙 당국을 설립하고 사법공조를 위한 제도적 및 법적 프레임워크를 강화하도록 지원합니다. 또한 특정 국가는 다른 국가가 사법공조 특정 분야에서 전문성을 구축할 수 있도록 지원하기 위해 전문 역량

구축 프로젝트를 수행합니다. 이러한 이니셔티브는 자산 회복, 사이버 범죄, 부패 및 자금 세탁과 같은 주제에 중점을 둡니다.

6.1.2 법률 전문지식 교환:

각국은 MLA 요청을 처리하는 데 있어 법률 전문 지식과 모범 사례를 교환합니다. 여기에는 관련 문제를 논의하고 협력을 증진하기 위한 워크숍, 컨퍼런스 및 양자 회의가 포함됩니다. 이러한 워크숍에서는 사법공조 요청 방법, 요청의 목적, 요청서 작성 절차 등 다양한 주제를 다룹니다.

6.1.3 국제 교육 프로그램:

많은 국가가 국제 교육 프로그램에 참여하고 교육을 제공합니다. 이러한 이니셔티브는 사법공조와 관련된 모범 사례, 전문 지식 및 경험을 공유하는 데 중점을 둡니다. 이러한 프로그램은 다른 국가의 역량을 강화하고 국경을 넘나드는 범죄 문제를 처리하는 데 있어 협력을 촉진하는 데 도움이 됩니다. 일부 국가에서는 다른 국가가 주최하는 워크숍에 전문가를 참여시켜 다양한 법률 시스템, 관행 및 관점을 접하는 것이 유익하다고 봅니다. 이러한 경험을 통해 MLA 에 대한 이해의 폭을 넓히고 국경을 넘나드는 수사 및 기소의 복잡성을 헤쳐 나갈 수 있는 능력을 향상시킬 수 있습니다.

또한 각 국가는 유엔, 인터폴 및 지역 기구와 같은 조직이 주도하는 국제 협력 이니셔티브에 적극적으로 참여합니다. 이러한 이니셔티브는 사법공조를 위한 정보 교환, 모범 사례 및 표준화된 절차를 장려합니다.

6.1.4 기관 협력:

각국은 MLA 절차를 간소화하기 위해 기관 간 협력과 조정을 우선시합니다. 여러 기관 및 당국 간의 협력은 MLA 요청 처리의 효율성을 높이고 국제 협력을 개선합니다.

6.1.5 지역 네트워크에 대한 지원:

일부 국가에서는 특정 지역의 법률 및 사법 기관을 지원하기 위해 지역 네트워크 및 파트너십에 적극적으로 참여합니다. 이러한 지역적 노력은 사법 시스템을 강화하고 이웃 국가 간 사법공조를 촉진합니다.

6.1.6 MLA 를 위한 디지털 솔루션:

일부 국가에서는 MLA 요청을 제출하고 증거를 안전하게 공유하기 위한 디지털 플랫폼을 개발하기 위해 노력하고 있습니다. 이러한 디지털 솔루션은 MLA 프로세스를 신속하게 처리하고 국가 간 협업을 개선하는 것을 목표로 합니다.

위에서 살펴본 바와 같이 G20 국가들은 사법공조(MLA)를 통해 다른 국가에 기술 지원을 적극적으로 요청하고 제공하고 있습니다. 이들은 부패에 효과적으로 대처하기 위한 국제 협력을 강화하기 위해 역량 강화 프로그램, 워크숍, 교육 세션에 참여하고 있습니다. 다양한 국가들이 사법공조(MLA)에 대한 국제 협력을 강화하기 위해 기술 지원 및 역량 강화 이니셔티브 제공에 적극적으로 참여하고 있습니다. 일부 국가는 양자 회의를 통해 다른 국가와 협력하여 국제 법률 협력 요청의 모범 사례를 논의합니다. 또한 법률 요청 초안 작성에 대한 지원을 제공하고 검사 및 법 집행 공무원을 대상으로 다른 국가에 도움을 요청하는 방법에 대한 교육을 제공합니다. 또한 각국은 모범 사례를 공유하고, 형법을 현대화하며, 사법공조를 촉진합니다. 이들 국가는 정기적인 교육 세션, 정보 공유 프로그램, 기술 지원 이니셔티브를 통해 MLA 프로세스를 간소화하고 국제협력을 강화하는 것을 목표로 합니다. 또한 디지털 협업을 수용하여 커뮤니케이션을 신속하게 하고 응답시간을 단축합니다. 전반적으로, 이러한 예들은 사법공조 분야에서 기술지원과 역량강화 프로그램을 통해 국제 협력을 강화하려는 국가들의 의지를 보여줍니다. 목표는 참가자들에게 국경을 초월한 법률 절차를 지원하기 위해 사법공조를 활용하는 것에 대한 포괄적인 이해를 제공하는 것입니다. 이러한 예는 사법공조 분야에서 기술지원 및 역량강화 프로그램을 통해 국제협력을 강화하려는 국가의 의지를 보여줍니다.

사법공조(MLA) 요청 처리를 개선하기 위해 국가가 시행하는 주요 이니셔티브 또는 혁신적 조치

표 5: 국가별 주요 이니셔티브 및/또는 혁신 조치 요약

아르헨티나

아르헨티나 공화국의 연방 사법 행정 시스템과 국제 사법 협력 메커니즘에 관련된 다양한 행위자 간의 내부 조정 및 커뮤니케이션을 강화하기 위한 목적을 고려하여 아르헨티나 공화국의 주정부 및 연방 사법권과의 연방 연계를 강화하기 위한 보급 및 교류 활동이 수행되고 있습니다.

호주

호주는 특히 태평양 지역의 여타 관할권을 지원해 왔습니다. 호주는 태평양 도서국 법관 네트워크(PILON)를 통해 파트너들과 협력하여 전문 지식과 경험을 공유함으로써 정의와 법치를 증진하고 있습니다. 호주는 또한 사이버 범죄와 부패에 효과적으로 대처하기 위한 역량 강화 활동을 제공하는 PILON 사이버 범죄 워킹 그룹과 PILON 부패 워킹 그룹에 참여하고 있습니다.

브라질

사용자가 관심 있는 관련 페이지로 이동할 수 있도록 웹사이트의 가이드 투어를 개발했습니다.

캐나다

캐나다 중앙 당국에는 MLA 요청을 검토하고 실행하는 법률 전문가로 구성된 전담 팀이 있습니다. 이들은 외국 당국에 캐나다의 법적 요건에 대한 조언을 제공하고 요청 초안을 검토하여 규정 준수 여부를 확인합니다.

중국

상호 법률 지원 요건 및 절차에 대한 정보를 포함하여 개발도상국의 반부패 실무자를 위한 연례 교육 프로 그램을 실시합니다.

프랑스

프랑스 중앙 당국은 프로세스를 간소화하기 위해 MLA 요청을 관리하기 위한 새로운 소프트웨어를 개발 중입니다.

독일

자금세탁, 자산회복, 국제협력 역량 강화에 초점을 맞춘 GIZ Global Program “불법금융흐름 퇴치”를 통한 기술지원, 국가 및 협력기관 간 워크숍 및 교류를 개최합니다.

인도

MLA 요청의 신속한 처리를 위해 MLA 포털을 시작하고 실시간 데이터 전송을 위해 모든 경찰 당국을 연결합니다.

인도네시아

MLA 요청을 위한 업무 관리 정보 시스템인 웹 기반 시스템 'SIMJA OP'를 구현했습니다. 이를 통해 요청 처리 진행 상황을 모니터링하고 실시간 데이터 전송을 촉진할 수 있습니다

일본

일본 정부는 1962 년부터 형사사법 실무자를 위한 교육 프로그램을 정기적으로 개최하는 UNAFEI 를 통해 개발도상국에 기술 지원을 제공하고 있습니다. 또한 일본 공적개발원조의 시행 기관인 JICA 는 일본 사법 기관과 협력하여 사법공조에 대한 지식을 강화하기 위해 "국제 범죄 수사"라는 교육 프로그램을 제공합니다

튀르키예

(비공식 번역본)

더 나은 조정을 위해 수신 및 발신 MLA 요청을 추적하는 중앙 모니터링 시스템(CMS)을 개발 중입니다.

멕시코

국제 법률 지원과 관련된 국제 조약, 협력 계약, 내부 지침을 공식 웹사이트에 게시하여 가시성과 전파력을 높이는 방안을 고려하고 있습니다.

사우디 아라비아

다양한 기관의 대표로 구성된 법률 지원 요청 상임위원회를 설립하여 접수된 사법공조 요청을 발송하고 이행합니다. 위원회는 절차 매뉴얼 또는 사우디아라비아 왕국의 법률 지원 및 자산 회복을 발표했습니다

남아프리카

요청 처리를 보다 효율적으로 조정하기 위해 MLA 및 범죄인 인도 사안에 대한 통합 사례 관리 시스템을 개발합니다

영국

새로운 온라인 제출 양식과 대체 국내 사례 관리 시스템을 포함하여 MLA 요청 프로세스를 개선하기 위한 디지털 혁신 프로그램을 진행 중입니다.

미국

(비공식 번역본)

법무부/국제업무 사무소를 재구성하여 MLA 요청을 실행하고 기술 개선을 계획하는 전담 팀을 만들어 사건 업무를 더 잘 처리할 수 있도록 했습니다

모리셔스

보안 이메일 또는 특급 택배 서비스를 통해 MLA 요청을 제출하고 연락처 세부 정보 및 해당 MLA 법률 및 절차에 대한 온라인 접근을 제공할 수 있는 가능성을 고려합니다

네덜란드

국제 지원 시스템(DIAS)은 MLA 요청을 처리하는 데 사용할 수 있는 시스템입니다. 이 시스템은 항공청, 검찰청, 경찰청 같은 네덜란드 내 승인된 기관에서만 접근할 수 있습니다:

스페인

중앙 당국 간 국제 사법 협력 요청 전송을 위한 Iber@ 전자 플랫폼을 구현하였습니다

6.2. 응답시간 단축을 위한 여러 국가의 제안 사항

MLA의 효과는 적시에 효과적인 법 집행을 보장하기 위한 신속한 대응에 달려있습니다. 여러 국가에서 디지털화, 전담 법무팀, 정보 공유 플랫폼 등 MLA 처리를 신속하게 처리하기 위한 혁신적인 조치를 시행하고 있습니다.

응답 시간을 줄이기 위한 몇 가지 제안 사항은 다음과 같습니다:

1. 직접 소통 장려: 요청 기관과 실행 기관 간의 직접적인 커뮤니케이션 채널을 장려하면 더 빠른 응답과 신속한 요구 사항 명확화로 이어질 수 있습니다.
2. 사전 MLA 협의: 국가 간 사전 협의를 통해 해외 파트너가 특정 요구 사항을 이해하여 요청이 필요한 임계값을 충족하는지 확인하고 나중에 추가 정보의 필요성을 줄일 수 있습니다.
3. 디지털화: 사건 제출, 증거 전송, 커뮤니케이션을 위한 디지털 도구를 도입하여 효율성과 데이터 보안을 강화합니다.

(비공식 번역본)

4. 전문 팀: MLA 에 대한 전문 지식을 갖춘 전담 팀을 구성하여 요청을 신속하고 효율적으로 처리합니다.
 5. 합동 사례관리 회의: 원활한 협업과 문제 해결을 위해 양국의 중앙 당국 및 기관이 참여하는 가상 사례관리 회의를 개최합니다.
 6. 안전한 사전 전송: 특히 긴급한 요청의 경우 안전한 사전 전송을 통해 프로세스를 신속하게 처리하는 것이 좋습니다.
 7. 간소화된 문서: 증빙 자료와 함께 완전하고 상세한 MLA 요청서를 작성하여 주고받는 커뮤니케이션을 최소화합니다.
 8. 신속한 요청 심사: 각국은 MLA 실행에 소요되는 응답 시간을 줄이기 위해 중앙 당국의 신속한 요청 심사, 관할 당국에 대한 신속한 회부, 국내 협력 개선이 대기 시간 단축에 도움이 될 수 있다고 제안했습니다. 예를 들어, A 국가의 중앙 당국은 MLA 요청이 접수되면 즉시 요청의 타당성과 긴급성을 평가한 후 관련 관할 당국에 전달하여 즉각적인 조치를 취하도록 합니다.
- 이러한 조치를 채택하고 다른 국가의 성공적인 이니셔티브에서 교훈을 얻음으로써 MLA 프로세스 가 더욱 효과적이고 시의적절해져 초국가적 범죄에 대처하기 위한 국제적 협력이 강화될 수 있습니다

표 6: 대응시간 개선에 대한 G20 국가들의 제안 요약

아르헨티나

요청 국가가 특정 MLA 요청의 상태를 신속하게 파악하여 요청국가가 동일한 요청을 할 때 상태 업데이트를 보내는 데 있어 모호함과 혼란을 피하도록 권장합니다.

호주

해외 파트너는 공식적인 지원 요청을 하기 전에 아웃리치를 실시해야 합니다. 이러한 아웃리치는 요청 국가가 원하는 특정 지원을 제공할 수 있는지 확인하고, 지원 제공에 영향을

(비공식 번역본)

미칠 수 있는 절차 또는 법률의 변경 사항을 논의하며, 요청 국가가 특정 국가에 대한 요청에 대한 최소 요구 사항을 알고 있는지 확인하는 데 도움이 될 수 있습니다

브라질

특히 증거가 대용량 파일인 경우 증거 전송을 위한 전자 신청 처리 채널을 개선합니다.

캐나다

MLA 를 요청하기 전에 국제 지원 그룹(IG)과의 사전 커뮤니케이션을 통해 캐나다의 요구 사항을 파악하는 것이 우선입니다. 캐나다에서 증거를 확보하는 데 필요한 임계값을 이해하면 절차를 신속하게 진행할 수 있습니다.

중국

MLA 요청을 보내기 전에 잘 소통하고 MLA 요청의 진행 상황을 추적할 수 있는 직접적인 상대방 연락처를 확보합니다

프랑스

관할 당국 간에 MLA 요청의 최신 사본을 전송하고 이메일을 통해 커뮤니케이션하는 것은 응답 시간을 줄이는 효과적인 방법입니다

독일

(비공식 번역본)

사법공조 요청의 번역 품질을 높여 문의에 시간이 소요되는 것을 방지하고, 긴급한 요청은 보안 채널을 통해 미리 전송하는 것을 고려합니다

인도네시아

양국의 각 중앙 당국(CA), 요청 및 집행 기관이 참여하는 합동 사례관리 회의를 실시합니다. 서면 토론을 구두 토론으로 보완하여 불완전한 정보를 다루거나 모호한 세부 사항을 명확히 합니다

인도

중앙 당국 간 정기적인 상호 협의와 수사기관과 집행기관 간 직접적인 소통(기관 간 협력) 정식 요청 전 MLA 협의 진행. MLA 요청의 우선순위를 정하기 위한 메커니즘

이탈리아

MLA 요청에 대한 신속한 대응을 보장하기 위해 사법 협력의 우선순위로써 전담 팀 설립

한국

우선순위가 높은 사건을 우선적으로 처리하고 신속하게 진행할 수 있도록 패스트트랙 시스템 구현

멕시코

국제 법률 지원 요청에 대한 응답 시간을 단축하기 위해 중앙 당국 디렉토리를 개발

남아프리카

(비공식 번역본)

접수된 사안을 즉시 선별하고 사건 담당자를 배정하여 대응 시간을 단축하고 효율적인 커뮤니케이션을 위해 현실적인 타임라인과 승인 세부 정보를 제공합니다.

튀르키예

중앙 집중식 모니터링 시스템을 도입하여 MLA 수신 및 발송된 요청과 반송된 요청을 추적

영국

MLA 요청에 필수 정보가 포함되도록 법 집행 채널을 더 많이 사용하도록 권장. 온라인 제출 양식과 디지털 소통을 포함한 디지털 업무 방식을 장려하여 효율성과 데이터 보안을 개선

미국

중앙 및 관할 당국에 전문 인력과 의사 결정 권한을 부여하여 MLA 요청을 신속하게 처리할 수 있도록 권한을 강화합니다.

모리셔스

요청하기 전에 적절한 법적 근거를 사용하고 요청 대상 국가의 법률과 절차를 이해합니다. 요청 국가와 사전 협의하고 관련 담당자와 직접 연락을 취하면 신속한 정보 교환이 가능합니다.

스페인

효율적인 전송 및 기록 보관을 위해 MLA 요청을 전송할 때 전자적 수단을 사용하며, MLA 에 대한 일반 데이터 베이스를 사용합니다

(비공식 번역본)

G20 국가들은 초국가적 범죄, 특히 부정부패와 싸우는 데 있어 사법공조(MLA)의 중요한 역할을 인식하고 있습니다. 이러한 공동의 노력은 국제 법률 지원의 협력, 투명성과 일관된 문화를 조성하려는 G20 국가들의 의지를 반영합니다. G20 국가들은 모범 사례를 지속적으로 교환하고, 소통 채널을 개선하며, 국제 네트워크를 강화함으로써 전 세계적으로 부패에 효과적으로 대처하기 위해 협력하고 있습니다. G20은 이러한 이니셔티브에 우선순위를 두고 MLA 프로세스를 더욱 개선하기 위해 노력함으로써 정의를 증진하고 법치를 수호하며 모두를 위해 더욱 안전한 세상을 만들기 위한 헌신을 강화합니다. G20 회원국은 혁신, 협업, 표준화된 절차를 수용함으로써 부패 및 기타 국경을 넘나드는 범죄에 대처하기 위한 공동의 노력을 강화하여 보다 정의롭고 공평한 글로벌 커뮤니티를 만들 수 있습니다.

7 장: 비공식 채널의 중요성

사법공조, 자산 회복 및 기타 법 집행 협력 활동과 관련하여 비공식 채널을 통한 협력 활용은 이전 의장국들에서 반부패 실무그룹의 성과로 인정받았습니다. MLA 에 대한 적시 대응과 이러한 요청의 신속한 전달 및 이행을 위해서는 중앙 당국 간 개방적이고 직접적인 의사소통 라인을 마련하고 유지하는 것이 중요합니다. G20 사법공조에 관한 고위급 원칙(2013)에서도 가능한 경우 MLA 제출 전에 비공식적 협력 메커니즘을 장려할 필요성을 강조했습니다. 또한 공식적인 사법공조 요청보다 다른 형태의 협력이 우선시되어야 하는 상황의 필요성에 대해서도 언급하고 있습니다. 경제 범죄, 범죄자 및 도난 자산 회수에 관한 국제 협력에 관한 범위 보고서와 G20 ACWG 2020 이행보고서에는 효과적인 비공식 협력 또는 법 집행 협력을 위한 다양한 실질적인 도전과제가 보고 되었습니다. 또한, 2021 년 G20 ACWG 국제 협력 Think Pieces 에서는 보고 문제를 해결하는 데 유용할 수 있는 여러 법 집행 실무자 네트워크(예: 인터폴/StAR 자산 회복 글로벌 연락관 네트워크(GFPN), OECD 뇌물 법 집행 네트워크 실무그룹, 캄든 자산 회수 기관 간 네트워크(CARIN) 및 기타 지역 자산 회수 네트워크, 에그몽 금융 정보 유닛 그룹 등)가 존재하지만 모든 국가가 이를 충분히 인식하고 적극적으로 참여하는 것은 아니라는 점에 주목했습니다. 또한 일부 국가, 특히 개발도상국의 반부패 기관은 법 집행 기능을 수행하는 데 있어 실질적인 지침과 지원을 받을 수 있는 채널이 거의 없거나 오히려 전무합니다. G20 반부패 행동계획 2022-24 는 회원국 들 이 G20 입국거부 전문가 네트워크(DoEEN), 글로벌 네트워크(GlobE Network) 등 G20 ACWG 에서 시작된 네트워크와 같은 기존 법 집행 네트워크에 적절히 참여하고 이를 최대한 활용할 것을 권장하며, 이와 관련하여 유용한 네트워크에는 인터폴, CARIN, 지역 ARIN, 에그몽 그룹, FATF, OECD 글로벌 법 집행 네트워크(GLEN)가 포함되어 있음을 고려하고 있습니다.

7.1. 비공식 채널을 통한 협력

각국은 기존의 여러 비공식 채널 및 그룹에 참여하여 다른 관할권의 상대방과 협력한 경험을 공유했습니다. 여기에는 사법, 법 집행 및 금융 규제 당국 간의 글로벌, 지역,

(비공식 번역본)

소지역 및 양자 간 협력을 제공하는 주제별 포럼에 대한 적극적인 참여가 포함되었습니다. 비공식 네트워크는 중앙 당국과 법 집행 기관이 효과적인 의사소통을 유지하고, 상대방으로부터 최신 연락처 정보를 입수하고, 신뢰할 수 있는 연락 창구를 구축하고, 부패 사건 수사에 대한 다른 국가와의 다관할 협력 강화 및 정보 공유에 큰 도움을 주며, 이는 MLA 요청서 작성에 가장 중요한 역할을 한다는 점에 주목했습니다. 인터폴, 캠프 자산 회수 기관 간 네트워크(CARIN), 지역 자산 회수 기관 간 네트워크(ARIN), 반부패 법 집행 기관의 글로벌 운영 네트워크(GlobE 네트워크)는 G20 국가들 사이에서 이러한 협력을 위해 가장 일반적으로 사용되는 네트워크입니다. 이 외에도 초국가적 뇌물 수수에 대한 OECD 글로벌 법 집행 네트워크(GLEN), OECD 뇌물 수수 법 집행 공무원 실무그룹(LEO), 국제 반부패 조정 센터(IACCC)도 일부 국가에서 활용되고 있습니다.

회원국들이 언급한 기타 지역 네트워크는 다음과 같습니다:

유로폴(<https://www.europol.europa.eu/>), 유로저스트(<https://www.eurojust.europa.eu/>), EU 자산회복 사무소(ARO) 네트워크, 유럽 사법 네트워크 (EJN, <https://www.ejn-crimjust.europa.eu/ejn2021/Home/EN>), 라틴아메리카 및 카리브해 반부패 법 집행 네트워크(LAC-LEN), 동남아시아 사법 네트워크(SEAJust, <https://5ff84c9ea1b01.site123.me/>), 가필랏 자산회복 네트워크(RRAG, <https://www.gafilat.org/>), 이베로아메리카 검찰총장협회(AIAMP, <https://uia.org/s/or/en/1100004490>), 동남유럽 법집행센터 (SELEC/SEEPAG, <https://www.selec.org/about-seepag/>), 아시아 및 태평양 형사사법포럼(CrimAP, https://www.moj.go.jp/Implementing_the_Kyoto_Declaration/en/crimap/index.html)

표 7: G20 국가가 주로 협력에 활용하는 네트워크 목록

네트워크	주	프랑스	캐나다	중국	프랑스	독일	인도	인도네시아	일본	이탈리아	멕시코	러시아	사우디아라비아	남아프리카	튀르키예	영국	미국	네덜란드	스페인
인터폴																			

EGMONT																		
GLoBE																		
CARIN																		
ARINs																		
OECD 레오																		
OECD 글렌																		

7.1.1. 기타 메커니즘을 통한 국제 정보 교환

사범공조에 관한 고위급 원칙(2013)은 금융정보분석원(FIU) 간 정보 교환, 조세 정보 교환, 증권 및 규제 당국과의 정보 교환 등 다른 메커니즘을 통한 국제 정보 교환을 허용할 것을 요구합니다. G20 국가들은 부패, 테러, 초국가적 조직범죄, 기타 범죄 활동 및 국가 안보 위협과 관련된 경우 조세 정보 교환, 입국 거부 및 비자 제한을 촉진하는 등 사안별 정보 교환을 위한 다양한 메커니즘을 통해 협력하고 있습니다. 금융 정보 부서 간 정보 교환을 위해 가장 많이 활용되는 네트워크는 Egmont 그룹입니다. 일부 국가는 증권위원회 간 집행 조사에 대한 상호 지원을 촉진하기 위해 다자간 양해각서를 체결한 국제증권위원회기구(IOSCO)의 회원국입니다. 또한 각국은 양자 및 다자간 조세조약, 다자간 조세정보교환협정(MLAT) 및 기타 여러 외국과의 정보 공유 협정에서 구축된 협력 채널을 통해 정보를 교환합니다.

표 8: G20 국가가 주로 정보 교환에 사용하는 국가별 메커니즘 목록

국가	정보 교환을 위한 메커니즘
호주	AUSTRAC 은 금융정보분석원(FIU)의 에그몽 그룹에 참여 동남아시아, 뉴질랜드, 호주의 FIU 와 금융정보협의그룹(FICG)을 구성 15 개 태평양 지역 FIU 가 모두 참여하는 태평양 금융 인텔리전스 커뮤니티(PFIC). 사이버 범죄, 암호화폐 사기, 역외 조세 범죄의 조력자 및 촉진자에 대한 협력을 위한 글로벌 조세 집행 합동본부(J5)
브라질	에그몽 그룹 회원이며 가필랏에 참여 국제증권감독위원회기구(IOSOC) 회원
캐나다	조약 파트너와 세금 정보를 공유하기 위한 범죄 문제에서의 사범공조법 (MLACMA) FINTRAC 은 FIU 의 EGMONT 그룹에 참여

국가	정보 교환을 위한 메커니즘
	캐나다는 CARIN 과 ARIN-CARIB 모두에서 옵서버 지위 보유하며 이러한 비공식 기구를 통해 자산 추적에 관한 정보 공유 다양한 조세 조약을 통해 세금 정보 공유, 사이버 범죄 및 역외 조세 범죄에 대한 협력을 위해 국제 조세 집행 합동 위원회(J5)에 참여 경찰 대 경찰 협력을 위한 인터폴/유로폴
중국	FIU 간 협력, 경찰 협력을 위한 인터폴, UNODC GlobE 네트워크를 통해 직접 협력
프랑스	Tracfin 은 금융정보분석원(FIU)의 에그몬트 그룹 회원 Egmont 보안 웹(ESW) 사용 및 금융 정보 교환을 위한 FIU.net.
독일	금융 정보 교환을 위한 에그몬트 시큐어 웹(ESW) 및 FIU.net 당국 간 정보 교환을 위한 유로저스트, EIJN, SIENA.
인도	에그몬트 그룹의 회원사로서 에그몬트 시큐어 웹에서 정보를 교환 세금 정보 교환을 위해 다양한 조세 조약, TIEA 및 MAAC 를 활용 증권 규제 기관 간 정보 교환을 위한 IOSCO 이사회 회원
인도네시아	정부 기관 및 경찰 대 경찰 간의 비공식 정보 공유 협업
이탈리아	FIU 이탈리아는 에그몬트 시큐어 웹을 통해 다른 FIU 와 정보를 교환하고, 유럽 수준에서는 FIU.net 플랫폼을 통해 정보를 교환 이탈리아 금융경찰은 구체적 양자 간 전용 MOU 를 통해 또는 상호주의 원칙에 따라 정보를 교환 또한 광범위한 연락 담당관 네트워크 의존(가디아 디 피난자의 경제 및 해외 주요 이탈리아 대사관에 위치한 금융 전문가)
일본	JAFIC(일본 금융정보분석원) 을 통해 다른 FIU 와 정보 교환, 조약 파트너와 조세정보 교환, 조세 목적의 투명성 및 정보교환에 관한 글로벌 포럼 참여. IOSCO 서명자
러시아	FIU 와 과세 당국 간의 협력 및 정보 교환, 인터폴, 글로브 네트워크
사우디아라비아	OECD 의 조세 목적 정보 교환 규정 준수 및 에그몬트 그룹 회원 사우디 중앙은행(SAMA)은 MOU 를 통해 직접 또는 상호주의 원칙에 따라 금융 분야 상대국 당국과 협력 및 정보 교환 SAMA 는 표준 설정 기관(예: BIS, FSB, IOSCO)과 정보 공유
남아프리카	금융정보센터는 AML/CFT 법에 따라 다른 FIU 와 정보 교환 금융 부문 규제 당국은 정보 교환을 위한 MOU 체결 가능 여러 국제 워킹 그룹과 AML/CTF 를 위한 PPP 에 참여
튀르키예	에그몬트 그룹의 회원이며 MASAK 을 통해 정보 교환

국가	정보 교환을 위한 메커니즘
영국	민감한 정보의 암호화된 파일 공유를 위해 Egress 보안 작업 공간을 사용
미국	재무부는 에그몬트 그룹을 통해 다른 FIU 와 금융 정보 교환 법무부 조세 부서와 재무부는 세금 정보 교환을 위한 조세 조약 체결 미국 증권거래위원회는 규제 관련 정보 교환을 위한 MOU 체결 및 범죄 관련 사안에 MLAT 활용
모리셔스	경찰, 세무 당국, FIU, 부패 방지 기관 등 다양한 기관 간의 비공식적 협력.
스페인	셉블락은 에그몬트 시큐어 웹(EU 역외 국가용) 및 FIU.net 플랫폼(EU 역내 요청용)을 통해 FIU 및 법 집행 기관과 정보를 교환 EU 의 AML/CFT 감독을 혁신하고 협력 및 정보 교환을 강화하기 위해 새로운 EU 당국(AMLA)이 도입

7.1.2. 도전과제

각국은 수사 문제에서 상호 지원을 방해할 수 있는 국내 및 외국 법률 체계의 차이에 장애물이 있음을 확인했습니다. 이러한 네트워크 사용의 제약 요인으로는 복잡한 국제 경찰 협력 메커니즘, 상이한 법률 체계(범죄 정의 및 증거 규칙 포함), 상이한 언어, 상이한 개인정보 보호법, 법 집행 기관 과 사법 서비스 간의 업무 분리 등이 있습니다. 한 국가는 해당 네트워크에 참여하는 모든 네트워크의 효과는 자산 회복 경험에 있는 자산 회복 사무소 내 위치한 법 집행 기관(수사 및 실무 담당자)과 같은 네트워크 관련 주제에 특정 전문 지식을 가진 실무자 및 관련 법 집행 담당자의 식별 및 참여에 달려있다고 했습니다. 다른 국가에 있는 전문가 연락처를 명확히 아는 것은 때로 어려운 일이 될 수 있습니다. 두 국가는 이러한 네트워크 활용에 있어 어떠한 장벽이나 제약에도 직면하지 않는다고 명시적으로 언급했습니다.

이탈리아

국제 경찰 협력을 위한 단일 연락 창구

이탈리아는 2000 년부터 이탈리아가 속한 모든 국제 경찰 협력 채널(예: 인터폴, 유로폴, 쉥겐 지역, 공식 및 비공식 자산회복 네트워크, 즉 EU ARO 네트워크 및 CARIN)을 포괄하는 전담 서비스를 통해 국제 경찰 협력과 관련된 문제에 대한 단일 연락 창구를 마련하고 있습니다. 이를 통해 이탈리아는 정보 교환 흐름의 관리를 단일 사무소에 집중할 수 있습니다. 국제 경찰 협력 서비스(IPCS-포인트 5 의 연락처)는 내무부-공안부 산하에 있으며 이탈리아에서 활동하는 기존의 4 개 경찰이 협력하는 이탈리아 법 집행 파노라마의 다면적인 구성을 반영합니다. 이들은 국내 및 해외 현장 부서에 범죄 수사과 관련된 정보 측면에서 필요한 모든 부가가치를 제공하며, 가능한 모든 관심 분야를 포괄하며, 특히 수사를 주도하는 검찰의 책임이 있는 사전 MLA 협력 요청에 대한 사법 당국의 지원을 제공하는 데 중점을 둡니다

7.2 사전 MLA 협의

이 섹션에서는 주로 G20 국가들의 사전 MLA 협의에 대한 경험을 논의합니다. 여기에는 모범사례와 MLA 요청 수발신의 문제점이 포함되어 있습니다. 당사국 간의 사전 사법공조("비공식적" 또는 "직접적") 협력은 종종 공식적인 사법공조 요청을 준비하기 위한 필수 전제 조건입니다. 모든 국가에서 법 집행 공무원은 부패 및 관련 범죄와 싸우기 위한 노력의 최전선에 있습니다. 가능하고 적절한 경우, 법 집행 당국/기관/공무원 간의 직접적인 협력은 부패에 대한 신속한 표적 조치에 도움이 될 수 있습니다. 법 집행 공무원 간의 비공식적인 협력도 다음과 같은 효과를 거둘 수 있습니다.

부패에 연루된 개인 과 법인에 대한 보다 효과적이고 효율적인 표적 조치를 촉진합니다. G20 사법공조에 관한 고위급 원칙(2013)은 가능한 경우 MLA 요청 제출 전에 비공식 협력과 직접 협력을 위한 메커니즘을 장려할 필요성을 강조하고 있습니다. 공식적인 범죄인 인도 요청을 제출하기 전에 다른 국가의 중앙 당국, 수사관, 검찰 또는 법원과 사전 접촉을 하면 요청이 접수 국가의 요건을 준수하고, 실행을 허용할 만큼 충분히 상세하며, 신속하게 처리될 가능성을 높일 수 있습니다. 또한 전화,

(비공식 번역본)

이메일 또는 양자 회의의 일부로 이루어지는 이러한 직접적인 커뮤니케이션은 MLA 문제를 다루는 외국 상대방 간의 신뢰를 바탕으로 한 관계를 강화할 수 있습니다. 각 국가는 국제 지원을 요청하고 제공하는 데 있어 확실한 위치에 있어야 하므로, 사전 협의를 위해 중앙 당국 형태의 명확하고 접근 가능한 연락 창구를 마련해야 합니다. 각 국가의 절차 정책 책임자는 국내 담당자에게 중앙 당국과의 협의가 국제 문제를 다룰 때 가장 중요한 관심사 중 하나이며, 이는 MLA 요청의 수발신, 정책 및 일반 국제 협력의 효과적인 조정으로 이어지기 때문임을 강조해야 합니다.

7.2.1. MLA 요청 제출 전의 어려움:

표 9: MLA 요청 제출 전의 과제

각국이 직면한 도전과제	국가 수
담당 기관, 연락관 간 직접적 소통 부족	5
언어 장벽	1
특별히 어려움을 언급하지 않은 국가	15

G20 국가들은 MLA 요청서 제출 전 비공식 협력에 대한 경험을 공유했습니다. 대부분의 국가는 관련 당국과의 직접적인 소통에 어려움을 겪었으며, MLA 요청 제출 전 비공식 협력에서 직접적인 소통이 없거나 그러한 소통의 비효율성을 분명히 나타냈습니다.

답변에 참여한 국가 중 한 곳은 언어 문제가 가장 큰 어려움이라고 언급했습니다. 이 국가는 또한 언어 장벽으로 인해 MLA 요청에 대한 응답이 지연되었다고 언급했습니다. 나머지 답변에서는 특별한 어려움을 강조하지 않았습니다.

7.2.2. 직접 소통 라인을 개선하는 방법:

표 10: MLA 요청 제출 전 비공식적 협력을 위한 관계 당국 간 직접 소통 라인 개선 방안에 대한 답변 개요

G20 국가로부터 받은 답변을 기반으로 한 권장사항 및 제안 사항	국가 수
강제 조치가 필요하지 않은 경우 직접 협력 및 비공식 소통 (예: 경찰 대 경찰, 중앙 당국, 연락관 간 협력)	3
직접적이고 안전한 소통을 위한 네트워크 또는 플랫폼 개발 필요	2
GlobE, 인터폴 등과 같은 기존 네트워크를 직접 사용한 소통	4
G20 ACWG 는 G20 의장국 주도로 법집행 기관을 대상으로 사법공조에 대한 교육 세션 개최, 정기적 상호 소통과 연락처 교환, 모범사례 및 역량 공유 기회를 통해 관련 당국 간 신뢰 구축 가능	4
대사관 부속 법 집행 기관 활용	1
MLA 요청을 접수, 응답, 처리하는 관련 기관의 연락처 세부정보, 이메일 주소록 생성 및 유지관리	5

많은 국가가 이메일, 전화번호, 요청 접수 및 처리를 담당하는 행정 기관의 이름, 절차 유형에 따라 충족해야 하는 국내법 요건 등 요청을 보내야 하는 연락처에 대한 업데이트된 정보의 유용성을 명시했습니다. 이와 관련하여 일부 국가에서는 UNODC 온라인 관할 국가 기관 디렉토리 (CNA 디렉토리)의 사용을 장려할 것을 제안하기도 했습니다. 다른 제안은 의무 조치가 필요하지 않은 경우 직접 소통과 비공식적 협력(예: 경찰 대 경찰, 중앙 당국 간, 초점 기관 간)을 장려하는 데 초점을 맞추었습니다. 일부 국가에서는 관련 당국과 관할 당국 간 안전한 소통을 위한 네트워크 또는 플랫폼을 개발할 것을 제안한 반면, 일부 국가에서는 기존 네트워크를 활용하여 직접 소통하자는 제안도 있었습니다.

관련 및 관할 당국, 또한 각국은 G20 ACWG 를 활용하여 MLA 에 대한 교육 및 인식 세션을 법집행 기관에 제공하고, 정기적인 상호 작용과 관할 당국 간 연락처 및 주소 교환 기회, 우수사례 공유, 역량 강화 프로그램 등을 통해 관련 당국 간의 신뢰를 구축할 것을 제안했습니다(적절한 경우).

7.3 MLA 요청의 선제적 추구

MLA 요청을 적시에 이행하기 위해서는 적극적으로 사건을 추적하는 것이 필요한 경우가 많습니다. MLA 요청이 제출된 후 응답이 없거나 응답이 지연될 가능성이 있습니다. 이러한 경우 필요한 정보를 받기 위해 MLA 요청을 적극적으로 추구하는

(비공식 번역본)

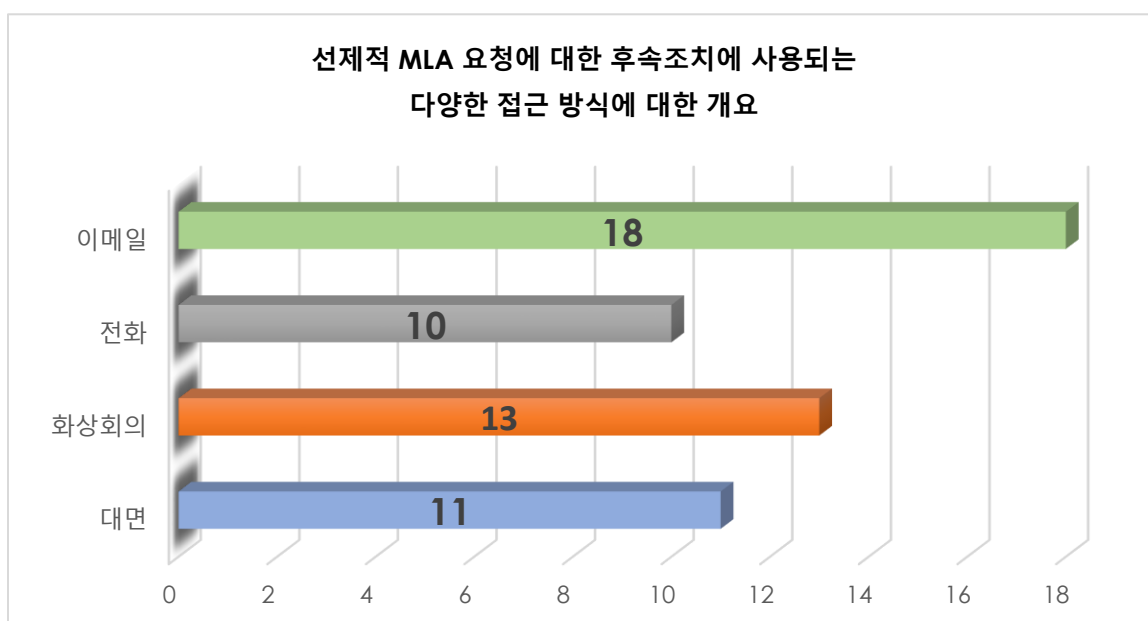
접근 방식을 채택해야 합니다. 이는 중앙 당국과의 정기적인 후속 조치를 통해 달성할 수 있습니다. 이제는 요청 국가의 공무원이 전화, 이메일, 직접 만나거나 화상 회의를 통해 정기적으로 후속 조치를 취하고 상대 국가의 해당 공무원에게 직접 요청할 수 있는 더욱 직접적이고 비공식적인 채널이 점점 더 많이 사용되고 있습니다.

7.3.1. 동료 간 아웃리치

표 11: MLA 요청에 대한 후속 조치를 선제적으로 취하는 국가들의 대응 개요

선제적 MLA 요청에 대한 후속조치를 위한 동료 간 아웃리치	국가 수
동료 간 아웃리치를 활용하는 국가	17
동료 간 아웃리치를 활용하지 않는 국가	2
동료 간 아웃리치에 응답하지 않은 국가	3

동료간 아웃리치를 통해 MLA 요청에 대한 후속조치를 적극적으로 취하는 국가들은 답변서에서 MLA 요청을 용이하게 하기 위해 외국 상대방과 관계를 구축했다고 밝혔지만, 동료간 아웃리치를 위한 접근방식은 각기 달랐습니다



(비공식 번역본)

G20 국가들로부터 받은 답변서에는 각국이 국제형사경찰기구(INTERPOL), 국제범죄협력중앙기구 (ICCCA), GlobE, CARIN, ARIN, 에그몽 그룹, 동남아시아 사법 네트워크, 크림랩, 유로저스트, 유엔 마약범죄사무국 등 다양한 네트워크를 활용하고 있다고 언급되어 있습니다. 효과적인 커뮤니케이션을 유지하고, 상대방으로부터 최신 연락처 정보를 확보하고, 신뢰할 수 있는 연락 창구를 구축하고, 부패 사건 조사 및 정보 공유에 대한 다른 국가와의 다관할 협력을 강화하는 것은 MLA 요청의 진행 상황을 추적하는 데 가장 중요한 역할을 합니다

표 12: 선제적 추진 과정에서 직면하는 도전과제, 장벽 및 제약에 대한 개요

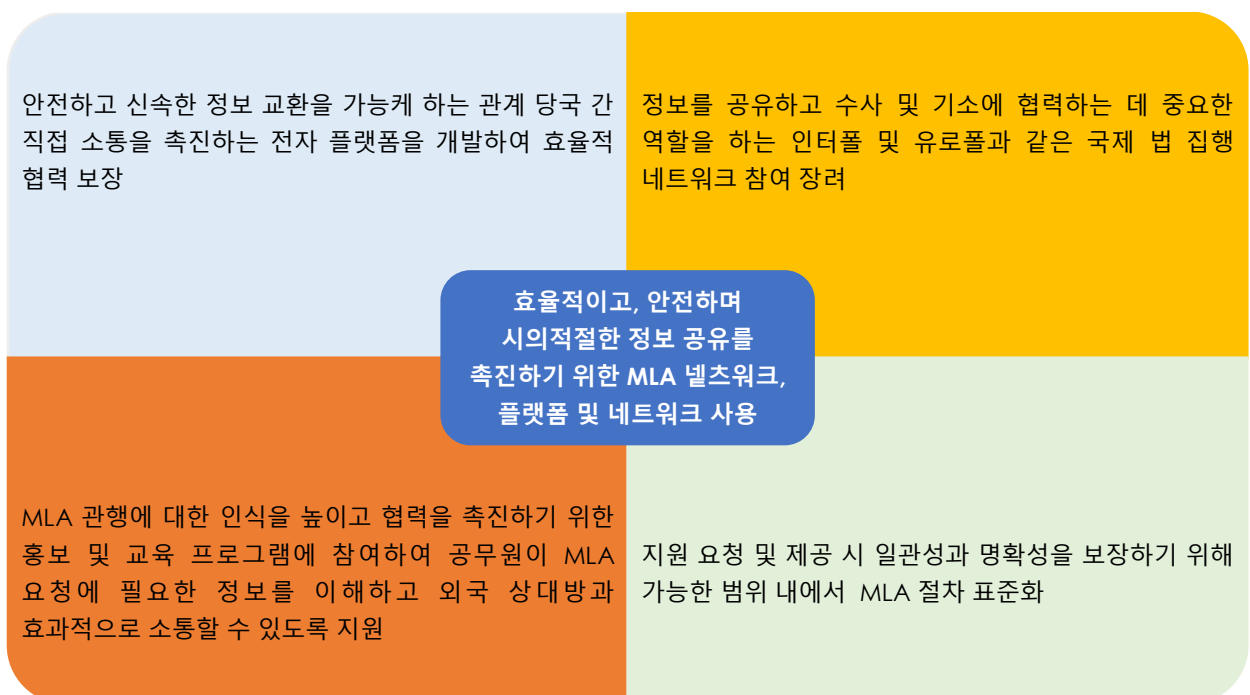
공식 외교채널을 통해 이루어지는 모든 소통
다양한 법률 시스템 및 제도
피요청 국가의 즉각적인 응답 부재
국가의 동료 간 아웃리치에 대한 의도 및 의지 부족
불완전한 접수된 요청 및 요청 국가 자체에서 후속조치를 취하지 않은 경우
지리적 거리

국가들은 이러한 형태의 접근 방식에 대한 장벽으로 외교 채널을 통해 모든 접촉을 해야 한다는 점과 중앙당국 간의 접촉이 권장되지 않는다는 점을 언급했습니다. 일부 국가에서는 서로 다른 법률 시스템과 제도를 MLA 요청에 대한 후속 조치를 적극적으로 추진하는 데 있어 주요 과제로 지적했습니다. 그 밖에도 개인 간 접촉의 의지 및 응답 부족, 불완전한 요청, 관심 부족, 후속 조치 부재, 지리적 거리 등이 MLA 요청에 대한 후속 조치를 적극적으로 추진하기 위한 과제로 지적되었습니다.

8 장: 나아갈 길

사법공조(MLA) 메커니즘은 형사 및 사법 문제에 대한 국제 협력에 필수적이며, 각국이 부패에 효과적으로 대처하는 데 필요한 필수 정보, 증거 및 전문 지식을 교환할 수 있는 수단을 제공합니다. 이 메커니즘은 국경을 넘어 증거와 정보를 원활하게 공유하여 법 집행 기관이 부패와 싸우고 부패한 개인을 법의 심판대에 세우는 데 협력할 수 있도록 합니다. MLA의 귀중한 역할에도 불구하고 법률 시스템의 차이, 언어 장벽, 표준화된 요청 형식의 부재 등 여러 가지 어려움이 지속되고 있습니다. 이러한 과제를 극복하고 MLA의 효과를 강화하기 위해 G20 국가들은 계속해서 반부패 노력의 우선순위를 정하고, MLA 절차의 역량을 강화하며, 자국 관할권의 투명성을 증진해야 합니다.

G20 국가들의 사법공조(MLA) 개선을 위한 주요 이니셔티브 :



이러한 문제를 해결하고 MLA 절차를 신속하게 진행하기 위해 G20 회원국들은 다양한 제안을 내놓았습니다. MLA 요청의 신속한 이행을 위해 G20 국가들이 제시한 주요 제안은 다음과 같습니다.

국경을 넘나드는 부패와의 싸움에서 소통과 효율성 강화

원활한 MLA 소통을 위해 MLA 요청의 관련성, 정확성, 명확성을 보장

정보 공유 역량 강화, 개인적 유대감 및 신뢰 증진, 협력 간소화를 위한 대면 워크숍, 교육 및 역량 구축

MLA 요청을 더 빠르게 처리할 수 있는 기술을 수용하고 MLA 요청에 디지털 매체를 사용하도록 장려
MLA 프로세스에서 데이터 보안 및 효율성 향상

MLA 요청을 적시에 안전하게 전송하기 위한 기존 네트워크 및 플랫폼과 혁신적 사례 관리 메커니즘 활용

부패적결을 위한 국제협력을 강화하기 위해 효과적 전략 공유

주요내용 :

여러 G20 국가들이 제시한 제안은 부패와의 전쟁에서 사법공조(MLA) 요청 절차를 개선하기 위한 귀중한 통찰력을 제공합니다. 주요 시사점에는 사전 MLA 직접 연락의 중요성, 직접 소통 채널 구축, 신속하고 안전한 정보 교환을 위한 디지털 수단 활용 등이 포함됩니다. MLA 요청 및 공동 사례회의에 대한 표준화된 형식도 MLA 프로세스 중 명확성, 일관성 및 효율적인 협업에 유용할 수 있습니다. 이 보고서에서 수집하고 정리한 답변을 바탕으로 국제 협력을 강화하고 MLA 실행에 소요되는 대응 시간을 단축하기 위해, 적용 가능성, 관련성, 국내 법체계에 부합하는지에 따라 향후 의장단에서 검토할 수 있는 다음과 같은 분야를 제안할 수 있습니다:

- MLA 디렉토리 및 기타 이니셔티브를 정기적으로 업데이트하고 검토하여 정확성과 관련성을 보장합니다.
- 정보 공유 및 협력을 강화하기 위해 국제 법 집행 협력 네트워크를 강화합니다
- 대면 워크숍과 교육 세션을 조직하여 관계 당국 간의 개인적 관계를 구축하고 이해를 증진하며 열린 소통을 장려합니다.

- MLA 요청을 적시에 안전하게 전송하기 위해 디지털 매체를 사용하도록 권장합니다.
- MLA 의 모범 사례와 새로운 과제를 교환하여 커뮤니케이션을 간소화하고 효과적인 해결책을 모색합니다.
- 각 국가는 국내 프레임워크, 법률 시스템 및 법률의 기본 원칙에 따라 가능한 범위 내에서 MLA 요청 형식을 표준화하여 모호성을 최소화할 수 있습니다.
- G20 ACWG 에서 부패 방지와 G20 의 약속을 강화하는 데 있어 MLA 프로세스를 보다 효율적이고 효과적으로 만들기 위해 지속적으로 협력할 것을 약속합니다.

이러한 이니셔티브는 사법공조(MLA) 요청의 효과적인 처리를 강화하고 부패와 싸우는 반부패 법 집행 기관의 노력을 지원하며 부패 관련 범죄로 발생한 불법 자금의 초국가적 이동을 확인하고 적시에 적절한 조치를 취하는 데 더욱 도움이 될 것입니다. MLA 를 강화하고 국제 협력을 증진하기 위한 G20 ACWG 의 노력은 부패로 인한 도전에 더욱 강력하게 공동 대응할 수 있는 토대를 마련하여 보다 공평하고 부패 없는 미래에 한 걸음 더 다가갈 수 있도록 합니다.